

# **Z Á P I S**

**z 1. zasedání Zastupitelstva města Jablonce nad Nisou,  
konaného ve čtvrtek 20. února 2025 od 14:00 hod.**

---

**Přítomni:** 27 členů zastupitelstva  
dle prezenční listiny

**Omluveni:** Jitka Baláková  
Tomáš Kott  
Mgr. Jana Pastuchová

**Ověřovatelé zápisu:** Mgr. Bc. Martina Picko Baumannová, MBA  
Ing. Stanislav Říha

**Zapsala:** Jiřina Hartmanová

**Primátor města Ing. Miloš Vele** zahájil **1. zasedání** zastupitelstva města Jablonec nad Nisou ve 14:08 hod.

Omluveni – Jitka Baláková, Tomáš Kott, Jana Pastuchová.

Způsobem umožňujícím dálkový přístup byli přítomni zastupitelé Martin Bauer, Lenka Opočenská, Martina Picko Baumannová, Petr Roubíček.

Na začátku jednání byli on-line připojeni 4 zastupitelé, osobně jich bylo přítomno 23, celkem bylo přítomno 27 zastupitelů.

Dále primátor konstatoval, že zápis z minulého jednání zastupitelstva města byl podepsán bez připomínek. Oznámil, že z dnešního jednání je pro potřeby vyhotovení zápisu pořizován zvukový záznam a přímý videopřenos. Videopřenos bude se zápisem zveřejněn na webových stránkách města.

Při hlasování u jednotlivých bodů se primátor vždy dotázal online připojených zastupitelů, jak chtějí hlasovat, následně bylo jejich prohlášení, které zaznělo rovněž nahlas, zaznamenáno na hlasovacím zařízení.

## **2. Schválení programu**

Primátor okomentoval rozeslané body a návrh programu:

Ve čtvrtek 13. 2. byl přidán bod na stůl

č. 31. Jablonecká energetická - veřejná zakázka na výstavbu FVE – časován na 15,00 hod.

V pondělí 17. 2. byl přidán bod na stůl

č. 32. Schválení členů Strategického výboru – bude stažen z jednání, členové byli již zvoleni na jednání ZM 21. 11. 2024 usnesením č. ZM/160/2024

Ve středu 19. 2. byly doručeny další zápisy OV Novoveská a podle nich byla upravena příloha bodu č. 16. *Přehled o schůzové činnosti komisí, výborů a jejich pracovních skupin a poskytnutí peněžitých darů za tuto činnost*

### **Navržený program:**

- 1) Zahájení**
- 2) Schválení programu**
- 3) Schválení ověřovatelů a zapisovatelky**
- 4) Revolvingový úvěr**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 5) I. rozpočtová opatření 2025**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 6) Dotační programy města - informativní zpráva za rok 2024**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 7) Program podpory výstavby technické infrastruktury pro rok 2025**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 8) Program obnovy MPZ Jablonec nad Nisou pro rok 2025**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 9) Změna přílohy zřizovací listiny Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o.**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 10) Smlouva o poskytnutí vyrovnávací platby na závazek veřejné služby na zajištění**

**lékařské pohotovostní služby pro rok 2025 a Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku na investici pro rok 2025**

*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*

**11) Peněžítý dar - kancelář primátora**

*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*

**12) Vlajka pro Tibet**

*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*

**13) Memorandum k provozování linky Rychnov - Jablonec - Bedřichov - Liberec**

*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*

**14) Dopisy občanů**

*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*

**15) Výroční zpráva - svobodný přístup k informacím dle zákona č. 106/1999 Sb.**

*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*

**16) Přehled o schůzové činnosti komisí, výborů a jejich pracovních skupin a poskytnutí peněžitých darů za tuto činnost**

*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*

**17) Poskytnutí účelové dotace společnosti Městské divadlo na r. 2025**

*Předkladatel: Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*

**18) Poskytnutí návratné finanční výpomoci MŠ Lovecká**

*Předkladatel: Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*

**19) Aktualizace přílohy zřizovací listiny příspěvkové organizace Kultura Jablonec. p. o.**

*Předkladatel: Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*

**20) Změna a schválení přílohy č. 1 ZL Centra sociálních služeb Jablonec nad Nisou, p. o.**

*Předkladatel: Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*

**21) Transformace sdružení Jizerské hory – Turistický region Liberecko, Jablonecko, Frýdlantsko a Tanvaldsko**

*Předkladatel: Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*

**22) Zrušení odloučeného pracoviště MŠ Havlíčkova**

*Předkladatel: Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*

**23) Výkup a bezúplatný převod nemovitostí "Info N,P"**

*Předkladatel: Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města*

**24) Prodej pozemků "Info D,P,V,K,N"**

*Předkladatel: Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města*

**25) Bytové družstvo HORNÍ PROSEČ – změna usnesení zastupitelstva města č. ZM/75/2021/A/1/43 - Info "P"**

*Předkladatel: Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města*

**26) Změna ve složení Osadního výboru Dolina „Info D“**

*Předkladatel: Opočenská Lenka, RNDr., náměstkyně pro životní prostředí a strategii města*

**27) Podněty na pořízení změny Územního plánu Jablonec nad Nisou**

*Předkladatel: Klápště Petr, Ing. arch. Ph.D. "Info R, P, V, K, Š, N"*

**28) Kontrola plnění usnesení**

*Předkladatel: Řeháček Marek, JUDr. MPA, tajemník*

**29) Vyřízení interpelací**

*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*

**30) Zpráva o činnosti představitelů města**

*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*

*Chuchlík Jakub, MgA., náměstek pro rozvoj a digitalizaci*

*Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*

*Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města*

*Opočenská Lenka, RNDr., náměstkyně pro životní prostředí a strategii města*

**31) Jablonecká energetická - veřejná zakázka na výstavbu FVE - na stůl, čas. 15,00 hod.**

*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*

**~~32) Schválení členů Strategického výboru – NA STŮL~~**

~~*Předkladatel: Opočenská Lenka, RNDr., náměstkyně pro životní prostředí a strategii města*~~

**33) Nové interpelace**

**34) Rozprava – diskuze**

Upravený program byl schválen

26-0-0-1

### 3. Schválení ověřovatelů a zapisovatelky

Primátor navrhl na ověřovatele zápisu zastupitele paní Martinu Picko Baumannovou a pana Stanislava Říhu, zapisovatelka Jiřina Hartmanová, pracovnice kanceláře tajemníka.

Návrh byl schválen

27-0-0-0

### 4. Revolvingový úvěr

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – když jsme schvalovali rozpočet v prosinci loňského roku, tak jsem říkal, že v prvních rozpočtových změnách budeme schvalovat přijetí revolvingového úvěru. Důvod jsem komentoval tím, že nás čeká rok, kdy budeme zahajovat realizace investičních akcí, které byly historicky schváleny v rámci programu ITI. Dnes jsme ve stádiu, kdy by měla proběhnout výběrová řízení. V materiálu, na základě poptávkového řízení, nám nejvýhodnější nabídku dala Komerční banka. Revolvingový úvěr je koncipován tak, že z mého pohledu je plovoucí, nejsou tam úplně přesně dané datumy do kdy, jakou částku, máme vyčerpat. Toto jsem i při zadání požadoval, protože u těch investičních akcí dnes neznáme konečnou cenu a nemáme je vysoutěženy. Tato forma úvěru je pro nás výhodná a neplatíme poplatek za rezervaci zdrojů. Pokud byste se chtěli podívat, jaká je současná zadluženost města, tak ten graf máte k dispozici na straně č. 2. Pokud budeme spekulovat, jaký je bezpečný strop pro město Jablonec, tak podle ekonomických analýz to jsou 2 miliardy Kč. Byl bych nerad, aby se město k této částce z hlediska zadlužení vyšplhalo.

**Ing. Kouřil** – je tu jakýsi výhled toho, že úrokové sazby se budou pravděpodobně pozvolna snižovat, čili doporučuji maximálně oddálit čerpání tohoto úvěru a maximálně využít vlastních zdrojů. Od 1. ledna 2028 se převtělí tento úvěr na investiční, bude do té doby možné čerpat prostředky na provoz města? Bude to možné, nebo to bude blokováno, aby se to čerpalo pouze na projekty ITI?

**Ing. Vele** – materiál byl projednán ve finančním výboru, byl výborem přijat. Na tomto jednání jsem uvedl, že byly uvedeny úrokové sazby, které platily v době zpracování materiálu, a to 3,92%. Dnes ta úroková sazba je 3,22%. To koresponduje s tím, co říkáš, čím déle, tím lépe. Že by ve smlouvě bylo nějaké omezení, že to není možné použít na čerpání něčeho jiného, to tam není. Voláš po jakési garanci, aby to náhodou někdo nevyužil na financování něčeho jiného na provoz města.

**Ing. Kouřil** – ano, myslím si, že jsme si chtěli vždy ty prostředky půjčit hlavně na ty stavby a provoz města zvládnout z vlastních zdrojů. Takže aby toto bylo nějakým způsobem ošetřeno.

**Ing. Vele** – není to ošetřeno smluvně, ale je to na nás zastupitelích. Říkal jsi to ty, když jsi seděl tady na té židli, říkal jsem to i já, když se připravovaly velké projekty, že pokud je budeme realizovat, vždycky si na to budeme muset půjčit. Takže jestli je nějaká blokáce v té smlouvě – není, je to na nás zastupitelích.

**Ing. Kouřil** – ta ekonomická situace v Evropě ve vztahu s automobilovým průmyslem je velmi varující a je to stav, který může vést k nějakému dominovému efektu, co se týká vlivu na daňové příjmy. Je tu riziko, že ty daňové příjmy budou stagnovat, nebo se budou snižovat. Můžeme investovat, ale pojďme i více spořit na provozu města a zaměřit se na úspory, kterých můžeme

dosáhnout. Apeloval bych na to, aby se město na to začalo více zaměřovat a hospodaření si zrevidovalo.

**Ing. Vele** – souhlasím s tebou. Při schvalování rozpočtu jsme se shodli, že provozní výdaje města jdou nahoru. V některých případech to ovlivnit nemůžeme. Vyvolal jsem jednání se společností SKS, protože z mého pohledu historicky s nimi nebyla uzavřena dobrá smlouva. Odpady nás, ve srovnání s jinými městy, stojí hodně peněz. Jednání jsem vedl v tom duchu, že jsme připraveni vypovědět smlouvu a znovu to přesoutěžit nebo se domluvit na nějaké slevě. Jednání probíhají, od kolegů mám informaci, že bychom mohli dospět k nějaké slevě. To je takový první krok.

**Mgr. Bc. Švarc** – z důvodové zprávy vyplývá, že úvěr chceme načerpat na zajištění investic. Myslím si, že když už máme takto podrobný materiál, tak by tam ty investice, kterých se to týká, měly být alespoň zmíněny.

**Ing. Vele** – je to v dalším bodu č. 5, jsou tam ty investice uvedeny.

**Mgr. Bc. Švarc** – pro mě to je už další bod. Myslím si, že když máme důvodovou zprávu k tomu úvěru, bylo by dobré mít to..... i svým způsobem by se vyloučily ty pochybnosti, to, co zde zaznělo od Milana. Myslím si, že by bylo fajn, kdyby ty investice byly zmíněny v důvodové zprávě.

**Ing. Vele** – není problém tu důvodovou zprávu rozšířit, a ještě to tam překlomit.

**Mgr. Svoboda** – jsem trochu zmatený z toho, co tu zaznívá. Zaznělo, že oba úvěry nejsou účelově vázány. Otevřete si tu smlouvu, článek 2.2. v obou případech jasně říká, že klient je povinen použít úvěr výhradně k následujícímu účelu – financování investičních akcí klienta, stavba nových nemovitostí, rekonstrukce, modernizace a opravy stávajícího majetku. V souvislosti s tím bych upozornil na článek 13.1.2., kde se jasně říká, že porušíme smlouvu tím, kdybychom tyto peníze použili k jinému účelu než k právě přečtenému, uvedenému ve smlouvě. V souvislosti s článkem 13.3. nám mohou zesplatnit všechny dluhy a případně započíst jakoukoliv částku na jakýkoliv vklad Komerční banky. Máme materiál, tak ho prosím čtěme.

**Ing. Vele** – to je v pořádku, ale dotaz Milana Kouřila jsem vnímal, jestli to můžeme použít na nějaké jiné akce. Je jasné, že ho nemůžeme použít, abychom z toho hradili spotřebu města, energie, apod., ale nejsou ve smlouvě uvedeny jednotlivé akce, na které to použijeme.

**Mgr. Svoboda** – dotaz Milana Kouřila směřoval k tomu, aby nebyly ty peněžní prostředky použity na běžný provoz města, z toho máme malinko obavu.

**Ing. Vele** – to nemohou být použity, podle smlouvy.

**Mgr. Svoboda** – tak.

**Ing. Vele** – hypoteticky, kdyby došlo k tomu, že nebudeme stavět terminál, ale něco jiného, tak to na to použít můžeme. Tak jenom abychom si to vyjasnili.

**Mgr. Svoboda** – tak, ano. Ta doba splácení je poměrně dlouhá. Neuvažovali jsme o tom, aby nebyla tak dlouhá? Zatěžujeme generace poměrně dost dopředu, podle důvodové zprávy to je do roku 2047-48.

**Ing. Vele** – uvažovali jsme hlavně, aby to splácení razantně neohrozilo budoucí rozpočty, aby to bylo v pohodě splatitelné a město se mohlo dále rozvíjet.

**Mgr. Svoboda** – přiznám se, že chápu tu nutnost provozních prostředků, jsou tu velké akce, pojdme je zafinancovat, ale nesouhlasím s tím, aby to bylo rozloženo v čase na déle než 10 let, protože říkáme zastupitelstvům na 20 let dopředu, že tu budou muset mít nějakou zátěž. Chápu, že nikdy to nelze stihnout v jednom volebním období, pochopil bych 10 let, možná 15. Tímhle jim odejímáme v budoucnu nějakým způsobem investovat tam, kde oni budou vidět prioritu. Mám s tím malinko problém.

**Ing. Vele** – kdybychom to zkrátili na 10 let, tak si myslím, že ty zastupitelstva, co tu budou po nás, to budou mít daleko těžší a mohly by se dostat do problémů, že jim budu chybět provozní prostředky. Je to úhel pohledu, můžeme o tom diskutovat.

**Mgr. Svoboda** – jak říkám, je to jenom vyjádření názoru.

**Mgr. Mánek** – zajímalo by mě jak těch 550 milionů Kč je v rámci těch projektů rozloženo. Jestli se nemýlím, tak v rámci ITI funguje předběžné a průběžné financování těch projektů. Zajímalo by mě, jestli lze v tuto chvíli říci, jak těch 550 milionů budeme čerpat na terminál, na školku U Přehrad, popř. na ty další projekty, které tam byly uvedeny. Jako zastupitelé jsme několikrát žádali, abychom dostávali průběžné zprávy, jak pokračují přípravy těch jednotlivých investičních akcí, dlouho jsme nebyli informováni. Jinak si neumím tu částku zdůvodnit, proč je takto vysoká.

**Ing. Vele** – řekl jsem to i na začátku, pro nás, i ekonomické oddělení, bylo složité a komplikované ten požadavek nadefinovat. My dnes neznáme konečné částky, kolik nás ty akce v tom ITI budou stát, tzn., že ani nevíme, kolik bude spoluúčast. Hlavně nemohu tady teď říci, jak budeme čerpat, když nemám zakázku vysoutěženou a nemám k tomu žádný harmonogram. Jsme na začátku, věříme, že letos bude vysoutěženo a tím se to všechno odstartuje.

**MgA. Chuchlík** – doplním – u všech projektů jsme ve fázi, že do pár jednotek měsíců budeme u všech 4 velkých akcí vědět ceny na podkladu dokumentace o provedení stavby. Teď se u terminálu, MŠ U Přehrad, Tyršových sadů, Kantorovy vily v této fázi dokumentace zpracovávají, jsou lehce posunuty v čase, ale během jara budou všechny na stole a budeme vědět finální částky projektů. Všechny následně dojdou do výběrového řízení, a to bude ten moment, kdy budeme vědět skutečné ceny.

**Mgr. Mánek** – tomu rozumím, ale mně jde o to, jestli v tuto chvíli máme v rámci ITI předběžné financování nebo až po realizaci toho projektu. Protože pak bych si dokázal tu částku 550 milionů, kdyby bylo financování až po realizaci těch projektů, odůvodnit. Ale jestliže vím, že tam mám 140 milionů, bylo nějakým způsobem, když šla školka U Přehrad do soutěže architektonické, tak bylo řečeno, že bude ještě levnější. Tak v tu chvíli na ni nepotřebuju peníze, protože jsme měli před 2 lety připravený projekt, tam tyto prostředky s nějakou drobnou spoluúčastí postačovali. Předpokládám, že nějaký přehled máte, z něčeho vycházíte. Nemusíte mi dávat celkové částky, stačí mi to, jestli to bude v tuto chvíli průběžné financování. Pak si úplně za sebe neumím představit, nebo zdůvodnit, velikost té částky.

**MgA. Chuchlík** – ta částka je stavěná z nějakých odhadovaných částek za ty jednotlivé projekty tak, jak jsme je měli k dispozici v době, kdy se sestavovaly ty požadavky na ten úvěr. Z hlediska financování je to tak, že se snažíme, aby ty projekty byly dělené na nějaké celky, kde se dá žádat o platbu za nějakou etapu. Tzn., že se dá říct, že u některých to průběžné financování bude, tam kde to bude možné, ale všechny jsou ve fázi dokončování projektů. Na podkladu těch projektů budou na oddělení dotací psát studie proveditelnosti, které budou předpokládat harmonogram těch dotačních plateb.

**Mgr. Mánek** – to znamená, když jste tu částku stanovili na 550 milionů, tak jste vycházeli z nějakých reálných předpokladů potřeby nebo tam je počítáno s tím, že budeme něco muset předfinancovat?

**Ing. Vele** – proto jsem říkal, že ten úvěr je koncipovaný tak, že ne celá částka se musí po těch letech překloupat do investičního úvěru, právě proto, abychom tam měli volné finanční prostředky na to předfinancování, které potom bude v nějaké částce kryto z té dotace. Takže cílový stav může být takový, že překloupení do investičního úvěru může být 350 milionů. Zase, je to hypoteticky, dokud tady nemám vysoutěženou cenu, tak se to špatně stanovuje. Je to prostě odhadnutý rámec na základě odhadnutých investičních akcí.

**MgA. Chuchlík** – my jsme to stavěli tak, že jsme si vzali ten střednědobý investiční výhled, se kterým se dlouhodobě pracuje, postupně se aktualizuje o jednotlivé akce. Protože se dlouhodobě pracuje se stropem investičních akcí 300 milionů z rozpočtu, tak vůči němu a vůči těm plánovaným akcím, kvůli těmto 4, neohrozil rozvoj města, vůči němu se stanovovaly předpoklady toho čerpání úvěru v jednotlivých letech. Je to součtová částka, na kterou nemusí dojít, spíše na ni dojde, ale ten úvěr je natolik flexibilní, že by nemuselo.

**Pan Hejtmánek** – říkalo se tady, že se zatím neví, jak se ten úvěr využije a nebude se čerpat. Proč tedy v rozpočtových opatřeních je aktuálně zapojeno 131 milionů. To už také muselo z něčeho vzejít.

**Ing. Vele** – je to pořád na základě odhadu. Dokud nemáme projektantskou cenu, která se soutěží, tak neumím pracovat s jinými čísly.

**MgA. Chuchlík** – máme velkou proměnnou v tom, že ty dokumentace zatím běží podle harmonogramu, až na dílčí výjimky. Pak tam je nějaké čekání na rozhodnutí o přidělení dotace, je tam nějaké soutěžení dodavatele. Jsou to všechno lhůty, které nemáme úplně v rukou, rozhodnutí poskytovatele dotace může trvat až 8 měsíců. Nevíme, kdy zvládneme na základě těch proměnných zahájit stavbu. Z toho se odvíjí to, kolik letos zvládneme profakturovat. Vzali jsme si nějaké maximum, optimální scénář, který je výsledkem toho druhého bodu, který zmiňujete, těch rozpočtových opatřeních.

**Pan Hejtmánek** – takže stručně řečeno město počítá s tím, že ty peníze už vyčerpá, aniž by vědělo, že se začne stavět a kdy se začne stavět.

**Ing. Vele** – teď jsem to úplně nepochopil.

**MgA. Chuchlík** – ten úvěr si bereme kvůli těm velkým akcím ITI, ty projekty se teď dokončují, pracuje se na tom, aby co nejdříve se mohly podávat žádosti o dotaci, mohli se soutěžit dodavatelé. Vzhledem k tomu, že jak z hlediska dotace, tak z hlediska soutěže jsou v tom nějaké časové proměnné, nevíme, kdy ty akce zahájíme, tím pádem nevíme, kolik těch peněz dokážeme prostavět.

**Ing. Vele** – blbý scénář – nepovede se to, nezačneme letos stavět, nečerpáme úvěr, banka nás nebude penalizovat. Stačí to jako odpověď? Ne že bych to chtěl.

**Pan Hejtmánek** – tomu rozumím, ale tím, že to je úvěr, tak ten mohu čerpat v podstatě, když je schválen, tak od banky ho načerpám během dne. V tu chvíli bych nechtěl vidět ty peníze ani v těch rozpočtových opatřeních, že se s nimi počítá, protože potom mě to v tom trochu dělá jako hokej.

**Ing. Vele** – v rozpočtových opatřeních být musí, protože kdybychom tu akci neměli zařazenou v rozpočtu, tak ji nemůžeme ani soutěžit. Akorát to je otázka, jestli tam ta akce má mít 10 milionů, 15 nebo 20. Na to tady podle mě nikdo nezná odpověď.

**Ing. Vele** – návrh nebyl přijat, máme dohodovací řízení, poprosím předsedy klubů, abychom se sešli ve vedlejší místnosti.

Přestávka na dohodovací řízení 2 minuty.

**Ing. Vele** – výsledkem dohodovacího řízení je, že budeme opakovat hlasování.

Opětovné hlasování o návrhu usnesení **16-0-11-0**  
Bylo schváleno

## **USNESENÍ ZM/1/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **rozhoduje**

o uzavření smlouvy o revolvingovém úvěru ve výši 350 000 000 Kč a smlouvy o revolvingovém úvěru ve výši 200 000 000 Kč, s Komerční bankou, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33, č. p. 969, PSČ 114 07, Česká republika, IČO: 45317054, dle důvodové zprávy.

## **5. I. rozpočtová opatření 2025**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – úplně dominantní je přechod financování, který máte uvedený od strany 2 až po stranu 4. Je tam rozpuštěna rezerva, kterou jsme měli vytvořenou, jmenovala se – Na legislativní změny, a byla ve výši 13 milionů zařazena do rozpočtu. Bylo projednáno ve finančním výboru a ten doporučil, abychom to takto přijali.

**Ing. Kouřil** – nedílnou součástí rozpočtových opatření je zvýšení činnosti místní správy o 25 milionů oproti schválenému rozpočtu. Je to způsobeno legislativními změnami, čili minimální mzdy. Tady na tom je vidět, co to dělá za obrovské skoky v provozu města v momentu, kdy máme poměrně značný počet zaměstnanců, možná víc, než by jich bylo potřeba. V této souvislosti bych se chtěl zeptat pana tajemníka, kolik je těch skutečně placených pracovních míst, které patří do našeho rozpočtu a do toho zvýšení. Jak potom z toho vychází průměr na jedno pracovní místo.

**JUDr. Řeháček** – je to trochu složitější, protože v rámci úřadu máme i agendu veřejně prospěšných prací, která se ještě dělí na veřejně prospěšné pracovníky, kteří jsou placeni z rozpočtu města 100%, a pak tam jsou veřejně prospěšní pracovníci kteří jsou placeni z rozpočtu státu, v drtivé většině. To je ten příspěvek od úřadu práce, kdy je město doplácjícím subjektem. Těchto míst, ale nejsou zdaleka všechna obsazena, tak těch máme 70, míst, kde město čistě hradí náklady na veřejně prospěšné pracovníky, asi to Milana Kouřila nezajímá, jde mu o úředníky, ale začínám takto ze široka, abyste věděli, jak složitě to je, tak těch máme 30. Potom je zde 271 míst, která máme zařazené přímo na úřadě, ty platíme samozřejmě 100%. Nelze ovšem říci, jednak některá místa nejsou obsazena, že to jsou všechno úřednické pozice. Máme i provozní pracovníky, údržbáře, řidiče, uklízečky, atd. Ohledně průměrného platu – ono se to strašně špatně určuje, protože máme nějaké platové postupy. Když budu hovořit v nějakých průměrných číslech, tak jsme na nějakých 38 000 Kč měsíčně v hrubém vyjádření bez mimořádných odměn.

**Ing. Vele** – je potřeba říci, že jsme v loňském roce převzali správu hřbitovů, což nám generovalo nárůst pracovních míst. Bylo by potřeba udělat podrobnější analýzu, nejde to shrnout do jedné věty, proč ten nárůst.

**Ing. Kouřil** – mohl bych požádat o přehled toho vývoje za poslední 3 roky od roku 2021-22, jak se to vyvíjí a jakým způsobem to narůstá.

**Ing. Vele** – to asi nebude problém připravit.

**Ing. Kouřil** – další připomínka k těm 25 milionům je, že součástí je částka, která je na programové vybavení a na tu robotickou nějakou část nějakých 8 milionů a 2,5 na to programové vybavení. Mně se to zdá, že to jsou astronomická čísla, za co by se to dalo normálně pořídít. Jestli můžeme k tomu dostat nějaké vyjádření.

**Ing. Vele** – to je Portál občana, ne?

**Ing. Kouřil** – je to komunikační a komunikační technologie 7 milionů 765 tisíc.

**Ing. Vele** – šlo to přechodem financování, že.

**Ing. Kouřil** – to jo.

**Ing. Vele** – tak to je ono, my se jen domlouváme, co myslíš za částku, za mě to je vysoutěžený Portál občana, software, který se připravuje.

**Ing. Kouřil** – já vím, ale jsou to teda astronomická čísla. Vysoutěžené může být, ale jsou to obrovské částky, myslím, že se to dá pořídít za zlomek té hodnoty. Tak jestli je to v pořádku?

**MgA. Chuchlík** – k tomu Portálu občana proběhlo opakované výběrové řízení, toto je jeho výsledek. Dodavatelem je Gordic. Ta robotická automatizace soutěžena nebyla a jestli teď figuruje v tom přechodu, tak v opačné položce. Jinak to je projekt podpořený z ITI.

**Ing. Kouřil** – chtěl jsem jenom poukázat na velký nárůst o 25 milionů, součástí toho jsou i tyto prostředky.

**Mgr. Mánek** – chápu, že to je přechod financování, jednou z voleb může být i to, že část prostředků skončí v nějaké rezervě. V tuto chvíli mě zajímají nepedagogičtí pracovníci. Ve své podstatě město, pokud dojde k tomu finálnímu schválení, potom ke zveřejnění té kalkulačky ministerstvem školství, tak by na to v letošním roce mělo doplácet zhruba 6,5 milionů korun. Je otázka, jestli bychom neměli být obezřetní, myslím si, že během 2 měsíců, kdy doufejme dojde už k nějakému rozhodnutí ze strany poslanecké sněmovny, tak abychom na to byli připravení. Stejně tak následně bude zajímavé sestavovat rozpočty, protože to je 20 milionů dopad do rozpočtu města, což je velmi zvláštní vzhledem k prezentaci pana ministra Beka. Chápu, že věříte stejně jako já, že to prostě neprojde.

**Ing. Vele** – věřím tomu, že to nedopadne na letošní rozpočet. Máme vytvořenou rezervu. Druhá věc je, proto jsem třeba zahájil i jednání s tou SKS o těch úsporách. Jestli ušetříme 6 milionů na odpadech, tak co nám brání abychom s tím... radši bych tady z toho udělal něco jiného pro občany, ale můžeme to eventuelně použít na vykrytí tady toho problému.

**Pan Hejtmánek** – máme nějakou zprávu v jakém stavu je projekt sokolovny? Stále se tam drží těch 20 milionů, je potřeba je stále držet?

**Ing. arch. Skalická** – projekt určitě bude, zatím máme administrativní zdržení z důvodu, že jsme pobočným spolkem a nemáme profesionální aparát.

## **USNESENÍ ZM/2/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **schvaluje**

rozpočtová opatření uvedená v důvodové zprávě.

## **6. Dotační programy města - informativní zpráva za rok 2024**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **26-0-0-1**

## **USNESENÍ ZM/3/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **bere na vědomí**

Informativní zprávu k dotačním programům města z roku 2024 administrovaných na oddělení dotací.

## **7. Program podpory výstavby technické infrastruktury pro rok 2025**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – vyhlášení nového dotačního programu, žádosti se budou přijímat od 1. dubna 2025. Projde to mediální prezentací, alokovaná částka je 1,4 milionu.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen **27-0-0-0**

## **USNESENÍ ZM/4/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **A. schvaluje**

Program podpory výstavby technické infrastruktury pro rok 2025 včetně příloh.

### **B. pověřuje**

Ing. Miloše Veleho, primátora města, zajistit financování programu z rozpočtu města v roce 2026.

## **8. Program obnovy MPZ Jablonec nad Nisou pro rok 2025**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – opět dotační program, přijímat žádosti také od 1. dubna 2025. Zde je alokace 1,6 milionů.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen **27-0-0-0**

## **USNESENÍ ZM/5/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **A. schvaluje**

Program obnovy městské památkové zóny Jablonec nad Nisou pro rok 2025 včetně příloh.

## **B. pověřuje**

Ing. Miloše Veleho, primátora města, zajistit financování programu z rozpočtu města v roce 2026.

## **9. Změna přílohy zřizovací listiny Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o.**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – rušíme předchozí přílohu zřizovací listiny, schvalujeme novou. Rozdíly vznikly na základě inventur.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen **27-0-0-0**

### **USNESENÍ ZM/6/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **A. ruší**

předchozí přílohu zřizovací listiny Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o.,

#### **B. schvaluje**

novou přílohu zřizovací listiny Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o., IČO 00829838, se sídlem Nemocniční 4446/15, 466 01 Jablonec nad Nisou, dle důvodové zprávy.

## **10. Smlouva o poskytnutí vyrovnávací platby na závazek veřejné služby na zajištění lékařské pohotovostní služby pro rok 2025 a Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku na investici pro rok 2025**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – jedná se o příplatek na lékařskou pohotovost ve výši 500 tisíc korun. Ve druhé části je příspěvek na investici ve výši 20 milionů korun.

**Mgr. Mánek** – zeptal bych se pana ředitele, jestli, protože ta částka zůstává dlouhodobě stejná, ty náklady na pohotovost samozřejmě rostou, a pokud bychom ji chtěli zkvalitnit, tak jestli nemocnice by nestála o to, aby ta částka byla navýšena.

**MUDr. Němeček** – co se týká toho příspěvku na pohotovost, jsem vděčný na těch 500 tisíc, a z hlediska rozpočtu nemocnice nějaké navýšení takové částky je pod naší rozlišovací schopností. Takže tohle bych neřešil. To, co budeme do budoucna řešit, je financování investic, nikoliv provoz pohotovosti.

Návrh usnesení byl schválen **25-0-0-2**

### **USNESENÍ ZM/7/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **schvaluje**

1. uzavření smlouvy o poskytnutí vyrovnávací platby na zajištění lékařské pohotovostní služby pro rok 2025 mezi statutárním městem Jablonec nad Nisou a Nemocnicí Jablonec nad Nisou, p.o., se sídlem Nemocniční 4446/15, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO 00829838, v předloženém znění dle důvodové zprávy,
2. uzavření smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku na investici z rozpočtu statutárního města Jablonec nad Nisou pro rok 2025 mezi statutárním městem Jablonec nad Nisou a Nemocnicí Jablonec nad Nisou, p.o., se sídlem Nemocniční

4446/15, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO 00829838, v předloženém znění dle důvodové zprávy.

## **11. Peněžitý dar - kancelář primátora**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – je to na akci, která již proběhla, částka byla v této výši ve schváleném rozpočtu na rok 2025

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen **26-0-0-1**

### **USNESENÍ ZM/8/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **A. rozhoduje**

poskytnout subjektu Tělovýchovná jednota LIAZ Jablonec nad Nisou, z. s., IČO: 14864991, se sídlem: U Stadionu 4586/1, 466 01 Jablonec nad Nisou, peněžitý dar ve výši 200 000 Kč, který bude určen na částečné pokrytí nákladů spojených s uspořádáním mezinárodního atletického mítinku „Jablonecká hala 2025“ dle důvodové zprávy.

#### **B. schvaluje**

uzavřít darovací smlouvu č. SD/2025/0066 se subjektem Tělovýchovná jednota LIAZ Jablonec nad Nisou, z. s., IČO: 14864991, se sídlem: U Stadionu 4586/1, 466 01 Jablonec nad Nisou, dle důvodové zprávy.

Nebylo doplnění ani diskuze a o návrhu usnesení bylo hlasováno **14-4-9-0**  
Nebylo schváleno

**Ing. Vele** – vyhlašuji dohodovací řízení pro předsedy klubů.

Přestávka na dohodovací řízení, po kterém primátor konstatoval, že výsledkem dohodovacího řízení je, že o usnesení se nebude znovu hlasovat, usnesení nebylo přijato.

### **USNESENÍ**

*Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou*

#### **schvaluje**

~~zapojení statutárního města Jablonec nad Nisou do akce Vlajka pro Tibet a vyvěšení tibetské vlajky v pondělí 10. března 2025 na budově magistrátu města Jablonec nad Nisou na Mírovém náměstí 19.~~

Přistoupilo se k projednání časovaného bodu č. 31

## **31. Jablonecká energetická - veřejná zakázka na výstavbu FVE - na stůl, čas. 15,00 hod.**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Přítomen byl ředitel JE a.s. Ing. Boris Pospíšil.

**Ing. Vele** – máme zde předložen vývoj, co se stalo a mě by zajímalo, jak to bude dál.

**Ing. Pospíšil** – přehled stručně charakterizuje, jak probíhala zakázka na výstavbu fotovoltaických elektráren (FVE) na objektech statutárního města Jablonec nad Nisou a Jablonecké energetické. Veřejnou zakázku jsme zadávali v jednacím řízení s uveřejněním, tzn., že jsme mohli vyjednávat o konečné ceně zakázky. Už od začátku jsme si dali tu možnost zakázku zrušit. Jediný uchazeč, který zůstal v tom výběrovém řízení, nám nesplnil to, co slíbil, co splnit měl, řádně nepředložil nabídku tak, jak měl, se všemi přílohami. Proto nezbylo představenstvu nic jiného než v prosinci zakázku zrušit. Jediný uchazeč nepodal námitku proti tomuto rozhodnutí. My jsme připravili novou zadávací dokumentaci pro klasické otevřené řízení k nadlimitní zakázce. Zítra by představenstvo mohlo schválit její finální verzi a pokusíme se do první půlky března vyhlásit zakázku novou. Ukončení té původní zakázky nemá vliv na poskytnutí dotace, neboť již byla schválena. Do půlky března čekáme na výzvu fondu k podpisu dotační smlouvy. Jedinou nevýhodou je, že jsme se připravili o 8 měsíců na realizaci, protože podmínkou dotačního titulu je do 5 let od přidělení veřejné zakázky.

**Ing. Vele** – když to všechno dobře půjde, kdy můžeme očekávat, že se začne stavět?

**Ing. Pospíšil** – chtěli bychom toto léto. V tom jednacím řízení otevřeném jsou ty lhůty poměrně krátké.

**Ing. Kouřil** – odhad, že by se v létě začalo stavět, vychází z nějaké komunikace s těmi firmami, které by přicházely do úvahy nebo to je nějaký osobní odhad? Ty firmy mají své kalendáře, mají práci naplánovanou na kalendářní rok.

**Ing. Pospíšil** – předpokládám, že kapacity k dispozici budou, protože o této zakázce se v odborné komunitě hovoří již poměrně dlouho. Dokonce jsme dostali informace, že se spousta firem nechtěla hlásit, protože měla pocit, že to je v uvozovkách šité na míru, což je absolutní nesmysl. Máme signály, že o tu zakázku je velký zájem.

**Ing. Kouřil** – je tady uvedeno – nepředložení požadovaných dokumentů a nevyhovujících cenových podmínek. To konkrétně bylo co?

**Ing. Pospíšil** – s místopředsedou našeho představenstva a našimi advokáty jsme absolvovali několik jednání s tím uchazečem, dohodli jsme se na nějakém cenovém postupu. My jsme věděli za kolik zakázku zrealizují a shodli jsme se na 10%, což je standardní marže. Tato věc nebyla dodržena, nabízeli nám pro nás nepřijatelnou hodnotu zakázky, když jsme věděli, za kolik se ta zakázka dá zrealizovat.

Návrh usnesení byl schválen

**26-0-0-1**

### **USNESENÍ ZM/27/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **bere na vědomí**

informaci o stavu investice - veřejné zakázky na výstavbu FVE k 11.2.2025.

Odchod pan Mrklas a Mgr. Bc. Švarc – 15,10 hod.

### **13. Memorandum k provozování linky Rychnov - Jablonec - Bedřichov - Liberec**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – memorandum vzniklo na základě starosty Bedřichova, který by chtěl, aby linka 101 a 118, kterou provozuje Liberec, aby se stala jednou linkou, tzn., aby vznikla jedna linka, která bude jezdit z Rychnova přes Bedřichov do Liberce. Proběhla řada jednání a memorandum říká,

že od roku 2028 by se to mohlo zrealizovat. Kdo bude dopravcem linky samozřejmě ještě nevíme, to bude předmětem dalších jednání.

**Mgr. Svoboda** – chtěl jsem požádat o nějaký jednoduchý nástin toho, jak to bude vypadat z hlediska toho, kdo bude objednatelem, kdo to bude soutěžit. Chtěl bych požádat pana ředitele, jestli by se nezamysleli nad tím, že vzhledem ke zřízení té nové linky se budou muset dělat nové jízdni řády, tak zda by nebylo na místě přejmenovat zastávku Rychnov u Jablonce nad Nisou Lidový dům, protože ten už tam 20 let nestojí. Je to pro lidi, kteří to místo neznají, matoucí.

**Ing. Wejnar** – co se týká toho provozování, jak máte v příloze ten vzorový jízdni řád a porovnáte ho s jízdni řádem linky 101, tak je prakticky neměnný. Ta doprava, jak bude koncipována, bude jedna dlouhá linka, která bude mít délku 33 km. V memorandu je důležité, kdo bude tu linku financovat. Spoje Rychnov – Janov bude dál financovat Dopravní sdružení Jablonecka, statutární město Jablonec nad Nisou je objednatel. Linku by měl jezdit nějaký budoucí dopravce tady na Jablonecku. Druhou část linky Rychnov – Jablonec – Bedřichov – Liberec bude financovat Liberecký kraj a bude ji pravděpodobně jezdit krajský vnitřní dopravce. Všechny spoje budou zajištěny 3 dveřovými autobusy. Co se týká názvů zastávek, tak se vychází z historických názvů, je to taková tradice severu. Je to v kompetenci těch obcí, a není žádný problém zastávku přejmenovat po dohodě s panem starostou Levinským.

**Ing. Kouřil** – přijde mi to jako dobrý nápad, to propojení. Bude to určité zefektivnění toho provozu?

**Ing. Wejnar** – každopádně ke zefektivnění tam dojde, je to myšlenka, se kterou se zde pohrává už asi 20 let. Pro představu – externí dopravce, který zajišťuje dopravu Rychnov – Jablonec – Bedřichov, má denní potřebu 5 autobusů. Potom, co se přejde na tento systém Rychnov – Janov, tak hodinový interval zvládnou pouze 2 autobusy. Když se sečtou autobusy na lince 101, 118 a na krajské, tak tam je jednou z těch důležitých akcí právě to snížení vozového parku. Tam ta efektivita bude jasná. Cestující zaplatí stejnou částku jako dosud.

**Ing. arch. Klápště** – není možné, když by tam zatím nebyl ten objednatel kraj, tak jestli není možné to nějakou dohodou mezi Jabloncem a Libercem zajistit už teď. Že by to zajišťoval náš stávající dopravce, některou linku Liberecký dopravní podnik.

**Ing. Wejnar** – tam je velký problém s těmi smluvními vztahy, které jsou dnes nastaveny. Stávající dopravce má určitý počet vozových jednotek. Kdyby se ten dopravní výkon tomu dopravci sebral, tak podle těch matematických modelů, jak je ta smlouva uzavřená, tak to znamená navýšení ceny dopravního výkonu o 9,95%, tj. o 6 Kč na kilometr. Co se týká kombinace s jinými dopravci, na to není ještě dnes nikdo připraven. Nejsou ani vozové jednotky u ČSAD Liberec, ještě to ani není předjednáno pořádně s Libereckým krajem. To memorandum je startovací čára.

Návrh usnesení byl schválen

**25-0-0-0**

## **USNESENÍ ZM/9/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **schvaluje**

uzavření Memoranda k provozování linky na trase Rychnov u Jablonce nad Nisou – Jablonec nad Nisou – Janov nad Nisou – Bedřichov – Liberec s Libereckým krajem, IČO: 70891508, se sídlem U Jezů 642/2a, 460 01 Liberec, ve znění Memoranda dle přílohy

Příchod Mgr. Bc. Švarc a pan Mrklas – 15,18 hod.

## **14. Dopisy občanů**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Bc. Kroupa** – jaký je vývoj jednání s mateřským centrem?

**Ing. Hamplová** – měli jsme jednání v pátek za účasti kolegyně Kaššovicové, říkali jsme si aktuální situaci. Na poradě vedení 16. prosince byl stanovený celkový postup, ten obsahuje 4 body. Jedním z nich je příprava zadání pro mateřské rodinné centrum z hlediska města, obecné podmínky byly stanoveny, jsou součástí odpovědi na interpelaci. Dále je to poskytnutí rodinnému centru Jablíčko dotaci ve výši půlročního nájemného a na energie. Paní Brázovou vyzval pracovník humanitního odboru již před měsícem, aby dotaci podala, do této chvíle ji nepodala. V pátek jsme ji to znovu řekli, ona říkala, že tu žádost o dotaci podá. Třetím bodem bylo zjištění poptávky z pohledu zájemců o provozování mateřského rodinného centra, tak i z pohledu poptávky z hlediska cílové skupiny. Takové dotazníkové šetření bylo provedeno při přípravě koncepce prorodinné politiky na období 2014-19. Od té doby město tu poptávku nezjišťovalo. Chtěli bychom na to navázat. Druhá věc je vypsání výběrového řízení, to je ta druhá část zjištění poptávky z hlediska cílové skupiny, to bychom rádi vyhlásili v nejbližších týdnech. Čtvrtý bodem je zpracování plánu pro rodinné aktivity. Koncepce byla opravdu přijata pro roky 2014-19. Našla jsem zápis z pracovní skupiny, kde jsme diskutovali s kolegou Mánkem nad zadáním nové koncepce, která naváže na již fungující aktivity, bylo to 18. 6. 2019. Na koncepci bude s naším přispěním pracovat strategické oddělení. Na té schůzce jsem se ptala pana Mánka, jaká je jeho představa o směřování prorodinné politiky a pochválila jsem, že bude na úřad přijat pracovník, který se tou koncepcí bude zabývat. Od té doby se vlastně s prorodinnou politikou nic nestalo, jsem ráda, že můžeme na tu dlouhodobou podporu rodin v Jablonci navázat a rodinnou koncepci zpracovat.

**Mgr. Mánek** – když už se vytahují nějaké zápisy, tak by měly být kompletní. Několikrát jsem na poradě politického vedení vznášel požadavek, aby ten pracovník byl na úřad implementován a koncepce byla zpracována. Bohužel v období minulé koalice to někteří kolegové nevnímali jako prioritu. Pracovník se do té organizační struktury nevešel. V zápisech se dá dohledat i toto. V tuto chvíli mě ale zajímá, na základě čeho jste dospěli k tomu prvnímu bodu, že paní Brázová, která provozuje centrum Jablíčko, tak město přispěje pouze na energie a nájem, když posledních x let, co Jablíčko funguje, tak vždycky město zároveň podporovalo jeho činnost. Přejde mi to trochu smutné, protože Jablíčko už asi 2 roky zpátky žádnou dotaci od města nedostává, protože si nepožádá, jak budete říkat, z nějakého důvodu. To nechám stranou, oni si opravdu z nějakého důvodu nepožádali, to už jsme tu řešili. Teď mi tam chybí... nechápu proč na půl roku... ale chybí mi tam ta činnost. Tzn., jako kdyby Jablíčko tam ve své podstatě jen obsadilo prostor a městu bylo ve své podstatě jedno, jaká činnost tam probíhá v tuhle chvíli. To mi trochu přijde jako škoda.

**Ing. Hamplová** – to určitě říkat nebudu. To, co jste avizoval, Jablíčko mělo 4letou dotaci na období 2020-2023. Pro loňský rok mělo dostat normální 1letou. Myslím, že není potřeba zmiňovat celou anabázi, která je popsána v interpelaci, je tam časový harmonogram, jak to šlo za sebou. Pro rok 2024 jsme měli v rozpočtu připraveno 250 tisíc, stalo se to, co se stalo. Přesto jsme chtěli Jablíčko podpořit peněžitým darem, protože tím, že paní Brázová udělala chybu, musela zpět vzít tu žádost a nemohla žádat na stejný účel, tak jsme ji vyzvali, aby si alespoň požádala o peněžitý dar, abychom ji mohli podpořit. Bohužel ani na několik vyzvání paní Brázová tu žádost nepodala. Co se týká toho půlročního, tam jsme dospěli k tomu, že potřebujeme zjistit, jaká je potřebnost, jaké ty aktivity občané očekávají, co chtějí přímo od mateřského centra. Nechtěli jsme je nechat bez jakékoliv podpory, proto jsme přistoupili k tomuto kroku.

**Mgr. Mánek** – nedostal jsem odpověď, proč ne na činnost.

**Ing. Hamplová** – šlo o to, že to bylo 16. prosince, chtěli jsme získat čas, abychom jednali s paní Brázovou a eventuálně tu činnost dále podpořili. Vyzvali jsme paní Brázovou, aby si alespoň na tu část, než vyjednáme, jaká ta činnost tam bude probíhat a kterou budeme podporovat, paní

Brázová si to bohužel nepodala. Chtěli jsme prostě ukrátit ten čas, paní Brázové jsem to i v pátek říkala, že je škoda, že si to nepodala, že jsme ty peníze pro ně měli připravené.

**Bc. Kroupa** – mně to přijde takové kličkování. Paní Brázová dostane dotaci na půl roku, možná tedy, jenom náklady, na provoz ne. Co se stane po půl roce?

**Ing. Hamplová** – bude mezitím vyhlášeno to výběrové řízení, jak jsem řekla, paní Brázová se tam přihlásí, my jsme o tom v pátek spolu mluvily, předpokládá, že to udělá, a bude jedním ze zájemců o provozování mateřského centra. Počítám s tím, že by k 30. 6. mateřské centrum skončilo. Po těch letech je potřeba ten prostor opravit, vymalovat, připravit to tak, aby mohlo od září centrum fungovat. Za mě to je velká priorita, abychom zde mateřské centrum měli.

**Bc. Kroupa** – přiznám se, že mi to připadá jako řízená likvidace paní Brázové a vnímám to ve vaší osobní rovině. Možná to tak není, ale já to tak už vnímám. Rád bych řekl, že současné mateřské centrum není zřizováno městem, tzn., pokud teď děláte výběrové řízení na něco, co není vaše, kde je pouze ten žadatel o dotaci, tak vlastně, tak to existující mateřské centrum likvidujete. Dobře, tak vy ho zlikvidujete v té podobě, v jaké je, pak ho uděláte v nějaké podobě, v jaké jste ho definovala, a v tom případě tam uděláte nějakého nového provozovatele, tak bude město zadavatelem a 100% financujícím subjektem mateřského centra?

**Ing. Hamplová** – budeme dělat výběrové řízení na obsazení toho prostoru.

**Bc. Kroupa** – tzn., že tam nemusí být mateřské centrum

**Ing. Hamplová** – čistě teoreticky ne, ale budeme hledat provozovatele mateřského centra, takže ano, bude tam mateřské centrum.

**Bc. Kroupa** – ale teď se v tom trochu motáte. Mně to pořád připadá, že chcete zlikvidovat paní Brázovou.

**Ing. Hamplová** – paní Brázovou v žádném případě nechci zlikvidovat, měli jsme spolu celkem 7 jednání, naopak od začátku se jí snažím pomoci, protože sami jsme ji upozorňovali na to, že nedostatečně informuje veřejnost. Společně s humanitním odborem jsme vydefinovali asi 10 bodů, které by mělo mateřské centrum poskytovat, jedním z nich je včasné, pravidelné a transparentní informování veřejnosti o svých aktivitách. S paní Brázovou jsme už 3. 11. 2023 jednali o tom, protože jak webové stránky, tak facebook rodinného centra Jablíčko nesplňovalo tento bod a žádali jsme, aby to napravila. Vždy, když se nějaký problém vyvrtil, tak jsme se ho snažili zlepšit. Paní Brázová udělala nové webové stránky, chvíli to fungovalo, pak zase 3 měsíce to nefungovalo. Vlastně tento požadavek, který jsme měli, nebyl splněn.

**Bc. Kroupa** – vy nejste zřizovatelem ani provozovatelem mateřského centra Jablíčko, přesto ho nějakým způsobem úkolujete. V situaci, kdy na tu jeho činnost přispíváte možná sotva 1/6, tak požadujete, aby byly splněny nějaké body. Kdybyste měli 100% té činnosti, tak bych to chápal, že i vydefinujete nějaké body, aby byly plněny. Pokud město nedává příspěvek na to, aby se dělaly nové stránky, třeba za pana Matka ve SPORTu se investovalo do webových stránek mnoho set tisíc, a paní Brázová pracuje s městskou dotací ve výši 250 tisíc. Chápal bych, že si město vydefinuje nějaké podmínky, za jakých podmínek bude to Jablíčko podporovat, ale pak by ta podpora měla být dostatečná k tomu, aby ty podmínky mohly být splněny.

**Ing. Hamplová** – ty požadavky jsme upřesnili na základě požadavku paní Brázové.

**Mgr. Mánek** – tu argumentaci bych dokázal pochopit, kdybychom se bavili o dva roky zpátky. Ale ve chvíli, kdy tu 2 roky probíhá to, že město Jablíčku neposkytlo ani korunu, tak nerozumím tomu, od toho roku 2023, tak 24, 25 podle mě, jestli paní Brázová mi nedala mylné informace, tak nedostala ani korunu. Jak po ní následně můžeme cokoliv chtít, byť s vámi souhlasím, že ve

chvíli, kdy by v roce 2023 pokračovali ve víceleté dotaci, popř. jsme ji převtělili na jednoletou, tak v tu chvíli by byla možnost s paní Brázovou vydefinovat jasné podmínky toho, za kterých dostane tu dotaci. Teď jsme ji nechali 2 roky padnout pusou na zem, potom následně shánět peníze po všech čertech. Lépe řečeno po lidech, kteří ji opravdu věří a dokáží tu činnost podpořit. Následně teď říkáme, že se jí snažíme zachránit? Já bych neřekl, že ji zachraňujeme. Já v tom prostoru rodinné centrum chci, ale nevím, jestli dokážete vůbec vydefinovat podmínky pro to, aby tam to rodinné centrum bylo.

**Ing. Hamplová** – musím jen zopakovat, že celá anabáze je popsána v tom časovém harmonogramu. Chyba není na straně města, že paní Brázová zkasila tu žádost. Několikrát jsme ji nabízeli, aby si zažádala o peníze, ona to nikdy neudělala.

**Bc. Kroupa** – pokud vypíšete soutěž a vyhraje někdo, budete tedy financovat 100% provozu?

**Ing. Hamplová** – určitě ne, neumím si představit o jakých finančních prostředcích se bavíme, ale každopádně to bude forma individuální dotace, příp. víceleté.

**Ing. Vele** – máme tu druhý dopis, a to od pana Radkoviče, mám tu jeho žádost o vystoupení, je občanem Jablonce nad Nisou. Poprosím vás, platí jednací řád, na vystoupení máte 5 minut.

**Pan Radkovič** – okomentoval předložený dopis ohledně výpovědi z nájmu v objektu města, se kterým nesouhlasí – viz zvukový záznam na webu města.

Návrh usnesení byl schválen **26-0-0-1**

#### **USNESENÍ ZM/10/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **bere na vědomí**

- 1) e-mail organizace Jablíčko - centrum pro rodinu, z.s., E. Floriánové 8, Jablonec nad Nisou, ze dne 12. 11. 2024.
- 2) dopis Českého svazu bojovníků za svobodu, oblastní organizace, Generála Mrázka 28/16, 466 01 Jablonec nad Nisou ze dne 3.2.2025.

#### **15. Výroční zpráva - svobodný přístup k informacím dle zákona č. 106/1999 Sb.**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **27-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/11/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **bere na vědomí**

výroční zprávu o svobodném přístupu k informacím za rok 2024 zpracovanou podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb.

#### **16. Přehled o schůzové činnosti komisí, výborů a jejich pracovních skupin a poskytnutí peněžitých darů za tuto činnost**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Pan Hejtmánek** – zeptal bych se, co dělá sbor pro občanské záležitosti?

**JUDr. Řeháček** – je to tzv. SPOZ, je to skupina, která chodí přát oslavencům, kteří dosáhli nějakého úctyhodného věku, zaměřuje se na ty občanské záležitosti, které souvisí s občany našeho města.

Návrh usnesení byl schválen **26-0-1-0**

#### **USNESENÍ ZM/12/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **A. bere na vědomí**

informaci o schůzové činnosti výborů Zastupitelstva města Jablonec nad Nisou a komisí Rady města Jablonec nad Nisou a pracovních skupin zřízených komisemi a výbory

##### **B. rozhoduje**

v souladu se „Zásadami pro odměňování členů orgánů statutárního města Jablonec nad Nisou“ o poskytnutí peněžitých plnění členům komisí, výborů, zvláštních orgánů a pracovních skupin za jejich činnost v těchto orgánech za období od 1.1.2024 do 31.12.2024 ve výších dle jmenovitého seznamu uvedeného v důvodové zprávě.

#### **17. Poskytnutí účelové dotace společnosti Městské divadlo na r. 2025**

*Předkládá: Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **27-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/13/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **A. rozhoduje**

o poskytnutí účelové dotace pro Městské divadlo Jablonec nad Nisou, o.p.s., se sídlem Liberecká 1900/5, Jablonec n. N. IČO 25035746 na rok 2025 z rozpočtu statutárního města ve výši 14 450 tis. Kč dle důvodové zprávy.

##### **B. schvaluje**

smlouvu o poskytnutí účelové dotace mezi statutárním městem Jablonec nad Nisou a společností Městské divadlo Jablonec nad Nisou, o.p.s., se sídlem Liberecká 1900/5, Jablonec n. N., IČO 25035746 v předloženém znění.

#### **18. Poskytnutí návratné finanční výpomoci MŠ Lovecká**

*Předkládá: Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **27-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/14/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **schvaluje**

poskytnutí návratné finanční výpomoci pro Mateřskou školu Jablonec nad Nisou, Lovecká 11, příspěvkovou organizaci ve výši 450 tis. Kč dle důvodové zprávy s termínem vrácení do 31.10.2026.

**19. Aktualizace přílohy zřizovací listiny příspěvkové organizace Kultura Jablonec, p. o.**

*Předkládá: Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **26-0-0-1**

**USNESENÍ ZM/15/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**schvaluje**

aktualizaci přílohy č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Kultura Jablonec, p. o. k 1.1.2025 dle důvodové zprávy.

**20. Změna a schválení přílohy č. 1 ZL Centra sociálních služeb Jablonec nad Nisou, p. o.**

*Předkládá: Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **26-0-0-1**

**USNESENÍ ZM/16/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**A. ruší**

předchozí přílohu č. 1 Zřizovací listiny Centra sociálních služeb Jablonec nad Nisou, p.o.

**B. schvaluje**

nové znění přílohy č. 1 Zřizovací listiny Centra sociálních služeb Jablonec nad Nisou, p.o., dle důvodové zprávy.

**21. Transformace sdružení Jizerské hory – Turistický region Liberecko, Jablonecko, Frýdlantsko a Tanvaldsko**

*Předkládá: Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **24-0-3-0**

**USNESENÍ ZM/17/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**A. schvaluje**

1. záměr změny právní formy zájmového sdružení právnických osob Jizerské hory – Turistický region Liberecko, Jablonecko, Frýdlantsko a Tanvaldsko (IČO: 75057760 se sídlem Nitranská 410/10, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec), jejíž je členem statutární město Jablonec nad Nisou, na spolek;

2. navržené stanovy zapsaného spolku Jizerské hory – Turistický region Liberecko, Jablonecko, Frýdlantsko a Tanvaldsko, z. s. (IČO: 75057760 se sídlem Nitranská 410/10, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec);

3. členství statutárního města Jablonec nad Nisou v tomto zapsaném spolku;

**B. deleguje**

Ing. Janu Hamplovou, náměstkyni primátora města, aby se za statutární město Jablonec nad Nisou účastnila valného shromáždění zájmového sdružení právnických osob Jizerské hory – Turistický region Liberecko, Jablonecko, Frýdlantsko a Tanvaldsko, a hlasovala pro přeměnu tohoto subjektu na spolek a schválení navržených stanov tohoto zapsaného spolku, vše v souladu s ust. § 3051 občanského zákoníku.

## **22. Zrušení odloučeného pracoviště MŠ Havlíčkova**

*Předkládá: Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **27-0-0-0**

### **USNESENÍ ZM/18/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **schvaluje**

1. zrušení odloučeného pracoviště Mateřské školy Jablonec nad Nisou, Havlíčkova 4, příspěvková organizace na adrese Pasířská 72, Jablonec nad Nisou k 1. 7. 2025,
2. výmaz odloučeného pracoviště Mateřské školy Jablonec nad Nisou, Havlíčkova 4, příspěvková organizace na adrese Pasířská 72, Jablonec nad Nisou z rejstříku škol a školských zařízení s účinností od 1. 7. 2025,
3. zřizovací listinu Mateřské školy Jablonec nad Nisou, Havlíčkova 4, příspěvková organizace.

## **23. Výkup a bezúplatný převod nemovitostí "Info N,P"**

*Předkládá: Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **27-0-0-0**

### **USNESENÍ ZM/19/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **schvaluje**

1. bezúplatný převod p.p.č. 532 v k.ú. Proseč nad Nisou a Smlouvu č. U/69911/2025 o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva k p.p.č. 532, ostatní plocha, jiná plocha v k.ú. Proseč nad Nisou z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha do vlastnictví statutárního města Jablonec nad Nisou.

2. záměr výkupu části p.p.č. 2527/11 o výměře cca 220 m<sup>2</sup> v k.ú. Jablonec nad Nisou od vlastníka Správy železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 11000 Praha, IČO 70994234, a to včetně Technických podmínek uvedených v důvodové zprávě.

## **24. Prodej pozemků "Info D,P,V,K,N"**

*Předkládá: Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

**Ing. Roubíček** – u bodu A byla složena kauce.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen **26-0-0-1**

### **USNESENÍ ZM/20/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **A. schvaluje**

prodej p.p.č. 244/7 v k.ú. Jablonec nad Nisou pro manžele P [osobní údaj odstraněn] a Ing.

L [osobní údaj odstraněn] Z [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 248.725 Kč.

#### **B. neschvaluje**

1. prodej p.p.č. 126/1 v k.ú. Proseč nad Nisou. Důvodem nesouhlasu jsou nesouhlasná stanoviska odborů.
2. směnu části p.p.č. 929/1 o výměře cca 74 m<sup>2</sup> v k.ú. Vrkoslavice ve vlastnictví pana H [osobní údaj odstraněn] za část p.p.č. 920/1 o výměře cca 170 m<sup>2</sup> v k.ú. Vrkoslavice ve vlastnictví města. Důvodem nesouhlasu je zachování pozemku jako rezervy pro komunikaci.
3. prodej p.p.č. 724/8 v k.ú. Kokonín. Důvodem nesouhlasu jsou nesouhlasná stanoviska odborů.
4. prodej části p.p.č. 1858/9 a p.p.č. 1856/4 vše v k.ú. Jablonec nad Nisou. Důvodem nesouhlasu je, že se jedná o zastavitelnou lokalitu, kde je vhodné řešit území jako celek.

#### **25. Bytové družstvo HORNÍ PROSEČ – změna usnesení zastupitelstva města č. ZM/75/2021/A/1/43 - Info "P"**

*Předkládá: Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **27-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/21/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **mění**

usnesení č. ZM/75/2021/A/1/43 ze dne 22.4.2021, a to tak, že schvaluje prodej ideálního spoluvlastnického podílu o velikosti 51% na bytové jednotce č. 4857/3 v objektu Široká 12 a spoluvlastnického podílu na společných částech domu o velikosti 655/12066, a současně tomu odpovídající spoluvlastnický podíl (o velikosti 100%) na stavební parcele č. 716 pod touto stavbou, vše v k. ú. Proseč nad Nisou paní M [osobní údaj odstraněn] K [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou, a to vše za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 81.139,66 Kč.

#### **26. Změna ve složení Osadního výboru Dolina „Info D“**

*Předkládá: Opočenská Lenka, RNDr., Náměstek primátora pro životní prostředí a strategii města*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **27-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/22/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **A. bere na vědomí**

rezignaci členky Osadního výboru Dolina Kateřiny Vojtěchové na svou funkci na vlastní žádost

##### **B. stanovuje**

počet členů Osadního výboru Dolina na 9

#### **27. Podněty na pořízení změny Územního plánu Jablonec nad Nisou. "Info R, P, V, K, Š, N".**

*Předkládá: Klápště Petr, Ing. arch. Ph.D., Rada*

**Ing. arch. Klápště** – usnesení vychází z toho, že v podstatě na vymezení nových zastavitelných ploch tam, kde dnes zastavitelnost není, tak nový stavební zákon klade poměrně přísné nároky, v podstatě vyžaduje nějakou zprávu uplatňování. Teoreticky bychom do té zprávy neměli žádnou změnu tohoto typu odsouhlasit, ale shodli jsme se, a tak to bylo diskutováno na výboru, že by bylo dobře těm žadatelům dát jasnější zprávu, pokud to už jde. Tzn., schvalujeme podněty, kterých se to netýká, které nevymezují nové zastavitelné plochy tohoto typu, vysloveně zamítáme ty, kde to vymezení nových zastavitelných ploch je problematické z řady konkrétních důvodů, aby bylo zřejmé, že se tím ta zpráva uplatňování vůbec nebude zabývat. Potom neschvalujeme do toho zpracování ty podněty, kde je to na zvážení. My toto můžeme udělat po dokončení převodu územního plánu do digitálního standardu.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen

**17-0-10-0**

### **USNESENÍ ZM/23/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **A. schvaluje**

podněty č. 6/24 a 12/24 k prověření v budoucí změně ÚP Jablonec nad Nisou

#### **B. zamítá**

podněty č. 6/23, 7/23, 2/24 (var. A, B, C), 5/24, 9/24 na změnu ÚP Jablonec nad Nisou

#### **C. neschvaluje**

podněty č. 3/24, 4/24, 7/24, 8/24 na změnu ÚP Jablonec nad Nisou z důvodu nesplnění podmínek pro vymezení nových zastavitelných ploch dle § 108 odst. 4 stavebního zákona.

#### **D. ukládá**

určenému zastupiteli Ing. arch. Petrovi Klápště, Ph.D., podněty č. 3/24, 4/24, 7/24, 8/24 opět předložit zastupitelstvu města po provedení revize vymezených zastavitelných ploch.

### **28. Kontrola plnění usnesení**

*Předkládá: Řeháček Marek, JUDr. MPA, Tajemník*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen

**27-0-0-0**

### **USNESENÍ ZM/24/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **A. bere na vědomí**

příloženou zprávu o plnění usnesení Zastupitelstva města Jablonec nad Nisou a zápisy z jednání Kontrolního výboru

#### **B. ruší**

usnesení č. ZM/223/B/2/2016 z 24. 11. 2016, ZM/18/B/2017 z 19. 1. 2017, ZM/11/C/1/2018 z 18. 1. 2018, ZM/32/B/2021 z 18. 2. 2021, ZM/106/B/1/2022 z 19. 5. 2022

### **29. Vyřízení interpelací**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Primátor se dotázal zastupitelů, kteří podali interpelace, zda jsou spokojeni s odpovědí.

**Mgr. Mánek** – interpelace č. 1 – nemám informaci od paní Balákové, určitě příště naváže.

**Mgr. Svoboda** – interpelace č. 2 – děkuji za odpověď, byť se přiznám, že s tou premisou, že nejlepším správcem je komunita, nesouhlasím.

**Bc. Kroupa** – interpelace č. 3 – nejsem spokojen s odpovědí, a byl bych rád, kdyby bylo možné zprostředkovat jednání paní Hamplové a paní Brázové, za přítomnosti několika politiků z celého spektra.

**Ing. Vele** – to asi není problém.

**Ing. Hamplová** – spíše bych potřebovala vědět o jaké politiky, z jakého spektra, jestli všechny, nebo předsedy klubů.

**Bc. Kroupa** – dejte poptávku, kdo má zájem, ať se zúčastní.

**Ing. Hamplová** – dobře, tak na předsedy klubů.

**Mgr. Mánek** – interpelace č. 4 – úplně ne, ale děkuji.

**Bc. Kroupa** – interpelace č. 5 – tak je tam věc, která navazuje a byla v kontrolním výboru a uvidíme jaký bude další vývoj.

Návrh usnesení byl schválen **23-0-4-0**

## **USNESENÍ ZM/25/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **bere na vědomí**

informativní zprávu o vyřízení interpelací z 8. zasedání Zastupitelstva města Jablonec nad Nisou, konaného dne 12. prosince 2024

## **30. Zpráva o činnosti představitelů města**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

*Chuchlík Jakub, MgA., Náměstek primátora pro rozvoj a digitalizaci*

*Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

*Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

*Opočenská Lenka, RNDr., Náměstek primátora pro životní prostředí a strategii města*

*Dotazy na primátora*

**Pan Hejtmánek** – chtěl bych poděkovat, jak to máte napsané, že víme, kdy zhruba jak to fungovalo, a chtěl bych poprosit, jestli by to do budoucna šlo u všech náměstků.

**Mgr. Mánek** – jednání ohledně deratizace v rámci města, jak na tom jsme a k čemu město přistoupí.

**Ing. Vele** – máme hotový monitoring, byl jsem seznámen s výsledky, dopadl podle očekávání. Byl poslán na hygienu a konzultuje se další postup. Můžu ujistit, že v našich objektech deratizace průběžně probíhá.

**Pan Hejtmánek** – jednání s majitelem objektu Neptun o případné možnosti prodeje.

**Ing. Vele** – bylo to jednání s realitním makléřem, který zastupuje majitele. Usnesením rady jsem dostal úkol, že se s nimi mám sejít a jednat o odkupu toho objektu. On mně k tomu objektu poskytl prvotní informace, rozešli jsme se s tím, že si jako město necháme udělat znalecký posudek. Do doby, než bude hotový, zatím jednat nebudeme.

**Ing. Kouřil** – jednání s TJ Bižuterie, a pan Kaucký Smart city.

**Ing. Vele** – TJ Bižuterie – jednání s panem Bažantem, byla to společenská událost, kde mě informoval o tom, jak se jim daří a že děkují za spolupráci.

Pan Kaucký – pán nám nabízel, že je schopný pro nás zpracovat nějaké dokumenty navazující na Smart city.

**Mgr. Mánek** – jednání se zástupci Ski klubu, došli jste k nějakému konsensu?

**Ing. Vele** – myslím že už žádná jednání neproběhnou, ke konsensu jsme dospěli a bude předložený na nějakém příštím zastupitelstvu. Domluvili jsme se, že se bude uzavírat nová nájemní smlouva, jim letos končí nájemní smlouva, zároveň by se mělo částečně řešit to vypořádání pozemků.

**Mgr. Mánek** – takže se vše následně dozvíme v materiálu.

**Ing. Vele** – ten materiál už je pravděpodobně zpracovaný, bude to zveřejněné jako materiál zastupitelstva.

**Mgr. Mánek** – rozumím.

**Ing. Roubíček** – nájemní smlouva se připravila na 20 let, sladí se do podmínky u té části, která se daruje pod těmi budovami, aby se využívaly k tomu účelu, který tam je činěn.

**Mgr. Mánek** – takže k nějaké změně toho materiálu dojde. Část by mohla být převedena nebo odprodána a část je součástí toho 20letého nájmu.

**Ing. Vele** – stručně to jde takto říci.

**Ing. Kouřil** – jednání ohledně lokality Knoflíková, jednání ohledně VISO.

**Ing. Vele** – jednání ohledně lokality Knoflíková s manželi Hnídkovými. Byli si stěžovat na to, jak tam dopravní inženýr nakreslil úpravy, které by tam měly být provedeny. Říkali, že je to nějakým způsobem omezí v rámci podnikání. Oni nás žádali, že pokud k těm úpravám dojde, abychom tam přihlídlí k tomu, aby tam měli více parkovacích míst a nedělalo se to na podzim, ale třeba až po jarní sezóně, po přezouvání.

Jednání ohledně VISO – varovný informační systém – ve městě provozujeme systém, který je starý, analogový, poruchový. Rozhodli jsme se, že se připraví projektová dokumentace na nové VISO. K jednání jsme pozvali zástupce všech složek IZS, aby si řekli své požadavky. Požadavek z mé strany byl, kvůli rozpočtu, aby se to realizovalo etapově.

**Ing. Kouřil** – je nějaká představa na kolik to může vyjít?

**Ing. Vele** – v návrhu jsme se pohybovali kolem 18 milionů korun.

*Dotazy na MgA. Chuchlíka*

**Mgr. Mánek** – jednání s p. Kafkou, CL-Evans, ohledně rekonstrukce ZŠ 5. květen – jak vypadá rekonstrukce, případně stíhá se stále?

**MgA. Chuchlík** – stavba měla určité komplikace, vyjasňovali jsme si hlavně termínové návaznosti. Máme předložený podrobnější harmonogram, který byl výsledkem tohoto jednání, a stíhá termín výuky 15. září.

**Mgr. Mánek** – mluvíš o 15. září, výuka začíná 1. září. Je v tom harmonogramu započítáno, že se ty jednotlivé části školy musí přestěhovat? Když jsme se odstěhovali, trvalo to zhruba 2-3 týdny, teď bych to odhadoval na 2 týdny, protože tam bude nový nábytek. 15. září je finální přestěhování nebo to je realizace v rámci nábytku?

**MgA. Chuchlík** – harmonogram je konzultován s oddělením školství, rozhodně by bylo dobré si nad něj sednout se školou. Víme, že to je těsné, bojujeme o každý den.

**Mgr. Mánek** – když zprostředkujete nějakou schůzku bude to fajn.

**MgA. Chuchlík** – jasně.

**Mgr. Mánek** – skatepark případně bikepark. Předpokládám, že tam je také nějaké zdržení.

**MgA. Chuchlík** – stavbu přerušila zima, začalo se o něco později, chybí asi 2-3 týdny práce. S táním sněhu, s možností zemních prací, se to dokončí, s jarem předpokládáme otevření. Na to bychom rádi navázali se skateparkem, projekt je ve fázi zpracovaného hrubopisu dokumentace pro provedení stavby, zároveň je předložen na úřady a bude probíhat stavební řízení.

**Pan Hejtmánek** – chtěl bych se zeptat na terminál, jak to s ním je, dále by mě zajímala prezentace konceptu bytového domu Smetanova a jednání s architekty ohledně Kantorovy vily.

**MgA. Chuchlík** – terminál – jednou týdně probíhá kontrolní den se zpracovatelem prováděcí dokumentace. Zároveň probíhá koordinace s Valbekem, který pro dopravní podnik kreslí prodloužení tramvajové trati. Zatím to je v intencích předloženého harmonogramu, který byl na zastupitelstvu v říjnu. Máme dílčí zpoždění, které je vyvolané tím, že dokončení části prováděcí dokumentace je především statiky vázané na průzkumy, které měly být dokončeny na konci loňského roku. Z různých důvodů se pozdržely. Teprve včera byly odevzdány, od toho se odvíjí některé lhůty, které předjímá smlouva. Nicméně souběžně s tím leží projekt na stavebním úřadu, řeší se poslední části.

Bytový dům Smetanova – téma, které vzniklo v rámci řešení opěrné zdi nad dopravním hřištěm. Celý ten prostor jsme identifikovali jako městskou proluku, kterou by bylo vhodné prověřit, zda by byla vhodná k bytové zástavbě. To je předmětem té studie, která je tu zmíněna. Byla by nezbytná změna územního plánu a předpokládáme, že bychom hledali způsob, jak dojít k investorovi tohoto záměru.

Kantorova vila pokračuje podle zaslíbeného harmonogramu, na úřad je odevzdána žádost o stavební povolení, resp. povolení záměru. Zpracovává se studie proveditelnosti jako podklad pro žádost o dotaci.

**Pan Hejtmánek** – nenašel jsem odpověď na rozpočet té Kantorovy vily.

**MgA. Chuchlík** – ten bych vám dodal v rámci interpelací

**Pan Hejtmánek** – můžeme.

**MgA. Chuchlík** – máme k dispozici rozpočet ze stavebního povolení. Projekt pro provedení stavby má být odevzdán v polovině dubna a s tím i přesný položkový rozpočet.

**Mgr. Mánek** – jednání s p. Šípkovou, Vikýř, ohledně umístění Ekocentra, MŠ U Přehradý – rozpočet – zajímalo by mě srovnání těch změn.

**MgA. Chuchlík** – otázka Ekocentra souvisí jak s řešením Vikýře, tak s řešením využití prostor v Eurocentru. Řešili jsme etapizaci vývoje, jak umožnit uvolnění těch prostor v Eurocentru. Na to navazuje otázka, jak se pustit do rekonstrukce Vikýře. Je to v nějakém procesu, je to připravené do nového akčního plánu.

MŠ U Přehrad – rozpočet – to, jak se nahlíželo na studii, která tu existovala, byly především objemové ukazatele. Často se tu diskutuje o cenách projektu vyvozených v určité době, v nějaké cenové hladině, která se průběžně aktualizuje. Důležité, co se má porovnávat, jsou stavební objemy, které stojí ty peníze. Návrh tak, jak byl předložen, nebyl objemově optimalizovatelný. Z toho důvodu se formulovalo zadání, které se diskutovalo jak s oddělením školství, tak se školkou. Vyhlásila se soutěž, která předjímala nějaké objemy a z toho vyvozovala nějaké ceny, samozřejmě kubikově vztahované k tehdejší cenové hladině. Teď máme odevzdanou prováděcí dokumentaci, která celý rozpočet řeší v jednotlivých položkách a zahrnuje věci, které ani v soutěži řešené nebyly a jsou nezbytné a podmiňující pro tu stavbu a zároveň znamenají investici do celého území. Když je takto zmíněno jednání nad rozpočtem, tak je svolané právě kvůli tomu, abychom hledali úspory v rozpočtu, např. zemní práce, skládkovné. Ta optimalizace rozpočtu probíhá, bude finalizován tak, aby na podkladu toho mohla být dokončena studie proveditelnosti jako podklad pro žádost o dotaci.

**Mgr. Mánek** – poprosím, až bude hotovo, jestli bych ta čísla mohl dostat. Ten projekt, který byl vytvořen skoro před 3 lety, tak paní ředitelka s ním byla výrazně spokojena a byl s ní též komunikován.

*Dotazy na Ing. Hamplovou*

**Mgr. Svoboda** – bližší informace ke schůzce s paní radní Provazníkovou a náměstkyní Martinou Teplou, projekt Sanitka.

**Ing. Hamplová** – byli jsme osloveni paní Teplou. Liberec realizuje projekt, kdy zajíždí sanitka jednou týdně k azylovému domu. Zajímali jsme se, zda by bylo možné to realizovat v Jablonci. Oni to realizují s oblastní pobočkou Českého červeného kříže v Liberci. Dotazovali jsme se v loňském roce, jestli by to oblastní pobočka tady v Jablonci byla schopna také zajistit. Oni řekli, že na to nemají personální zdroje. Připravuje se větší projekt, kdy chtějí zajistit finanční prostředky na provoz této sanitky v Liberci, zároveň by jeden den zajížděla do Jablonce. Chtějí si i vytvořit ordinaci, kde by bylo možné zajistit tu lékařskou péči. Projekt bude podávat oblastní spolek Červeného kříže Liberec, požádali nás, zda bychom se na tom nechtěli finančně spolupodílet. Byli jsme za paní Provazníkovou, zda by do takové spolupráce nebyl ochoten vstoupit Liberecký kraj. Spoluúčast není vysoká, je to 400 tisíc na 2 roky pro všechny 3 subjekty. Shodli jsme se, že by bylo dobré projekt realizovat, kdyby to nedopadlo, i bez dotace.

**Pan Mrklas** – jednání s p. Fukalem ohledně okolí Sokolovny v Kokoníně

**Ing. Hamplová** – byli tam i kolegové Klápště a Roubíček. Milan Fukal požádal o změnu územního plánu, chtěli jsme se seznámit s celým záměrem, co tam chce dělat. Na základě této schůzky byly vyvolány 2 další. Jedna bude s panem Fukalem a druhá se bude týkat ZŠ Kokonín, protože tělesnou výchovu realizuje právě v sokolovně.

**Bc. Pauch** – edukativní prezentace přípravy zdravých a chutných jídel ve školní jídelně v ZŠ Šumava – bude to fungovat na všech základních školách? Můžou se zúčastnit i senioři?

**Ing. Hamplová** – projekt navazuje na aktivitu oddělení školství, kdy děláme semináře pro vedoucí školních stravování jak MŠ, tak ZŠ. Seminář se uskutečnil i v Rýnovicích na ZŠ, mám dojem Mozartovka a právě Šumava.

**Mgr. Mánek** – jednání s p. Hanyšovou, ředitelkou ZŠ 5. května – projednání výsledku pohovoru, nevím, proč jste se ještě scházely.

**Ing. Hamplová** – považovala jsem za slušné se s paní Hanyšovou sejít, rozhovor probíhal v přátelském duchu, chtěla jsem se zeptat lidsky, jak to vnímá. Ona uvedla, že se nebude hlásit do toho výběrového řízení.

**Mgr. Mánek** – k čemu jste dospěly? Vzhledem k rekonstrukci, stěhování a novým projektům to nový ředitel nebude mít jednoduché z hlediska převzetí.

**Ing. Hamplová** – paní ředitelka slíbila veškerou spolupráci, že to nepřichází v ideální době toho jsme si plně vědomi.

*Dotazy na Ing. Roubíčka*

**Ing. Říha** – jednání p. Spěvák euroAWK.

**Ing. Roubíček** – těch byla celá řada, postupně šla k nějakému výsledku, který padnul toto pondělí na poradě vedení, že další spolupráce s euroAWK nebude prodlužována a zastávky, které jsou v jejich vlastnictví, budou nahrazeny novými ve vlastnictví města.

**Ing. Říha** – časový harmonogram obměny?

**Ing. Roubíček** – vypadá zhruba na 2 roky. Ve smlouvě mají podmínku do 18. června zastávky odstranit, my mezitím ty zastávky začneme osazovat.

**Pan Hejtmánek** – modernizace nadzemní telekomunikační sítě CETIN.

**Ing. Roubíček** – CETIN mě navštívil s tím, že má v plánu další oblasti, kde je kombinace spíše vrchního vedení. Je to bohužel v oblastech kde ty trasy, ne úplně všechny, by šly do země. Přišli s nápadem, a dohodli jsme se, ať pošlou detailnější popis. Zájem, který jsem jim deklaroval, aby to co nejvíce šlo pod zem, stále trvá.

**Mgr. Mánek** – místní šetření – bazén Olšanka Praha – recyklace z proplachu pískových filtrů a ZŠ Pod Vodárnou, jak tam pokračují ty opravy.

**Ing. Roubíček** – ZŠ Pod Vodárnou, havárie na teplovodních rozvodech v kolektoru pod kuchyní – kuchyň se musela kompletně vybourat, dělá se i elektrika. Na místě se rozhodlo, že se pro jistotu jde až k té předávací stanici. Po jarních prázdninách by se měli vrátit do normálu. Bazén Olšanka – technologie znovupoužití proplachové vody zpět do bazénu znamená, že by mělo dojít k významné úspoře energie v té vodě obsažené. V případě jabloneckého bazénu se jedná o 35-40 kubíků denně, které se tzv. posílaly na kanál. Ta technologie tam zhruba 2 roky běží, uvažujeme o tom, že to nasadíme tady v bazénu.

*Dotazy na RNDr. Opočenskou*

**Pan Sas** – online jednání se zástupci organizace AGORA Central Europe k zapojení Jablonce do projektu.

**RNDr. Opočenská** – dostali jsme nabídku zapojit se do projektu, který měla vést organizace AGORA, která se specializuje na zapojení veřejnosti na participaci. Z rozhovoru vyplynulo, že naše zapojení by nemohlo být tak široké, protože po nás chtěli vyjádření velmi záhy a my jsme na to nebyli v tu chvíli připraveni, abychom do toho mohli plně naskočit. Dohoda byla nakonec taková, že bychom hráli roli aplikačního garanta, čekáme jestli ten projekt AGOŘE vyjde.

**Pan Sas** – projekt HORIZON-MISS-2024-CIT-01.

**RNDr. Opočenská** – to je mezinárodní program, lead partnerem je Technická univerzita v Liberci. Je to specifický program na inovativní řešení ve městech. U nás by se měly testovat zásahy carport, autonomní vozítka. Žádost byla před pár týdny odeslána, rozhodnutí, zda projekt vyjde, bychom se měli dozvědět v řádu několika měsíců. Pokud by vyšel, začínal by v příštím roce a byl by na 4 nebo 5 let.

**Pan Sas** – co by to stálo Jablonec?

**RNDr. Opočenská** – ty pilotní zařízení, které by se u nás testovaly, by nestály nic, protože do HORIZON jsou zapojeny i soukromé subjekty, vývojářské firmy, ty náklady by šly za nimi. Pokud bychom testovali carport, který by byl nejen na dobíjení elektrických automobilů ale i na sběr dešťové vody a na instalaci fotovoltaických panelů, tak dohoda byla zatím taková, že bychom financovali zemní práce a to, co je nad tou zemí, ta inovativnost, by šlo za jiným partnerem.

**Pan Hejtmánek** – projednání Studie proveditelnosti revitalizace Bílé Nisy, Povodí Labe, koncepce sportu, jednání s J. Skalickou

**RNDr. Opočenská** – proběhla schůzka na Povodí Labe, byl účasten i kolega Chuchlík. Představovali jsme 3 studie proveditelnosti, 3 varianty toho, jak by toto území mohlo být řešeno. Závěr schůzky byl takový, že Povodí Labe se záměrem souhlasí a pravděpodobně nám dá kladné vyjádření k variantě B. Je to projekt, který je součástí ReBioClim, kde musíme zapojovat klíčové hráče a veřejnost.

Koncepce sportu, jednání s J. Skalickou – v přípravě jsme na začátku, harmonogram se budeme snažit stihnout, tvoříme zadání pro cenovou nabídku.

**Pan Hejtmánek** – k čemu takovouto koncepci potřebujeme?

**RNDr. Opočenská** – narážíme velmi často na to, že není o co se opřít při různých operativních rozhodnutích týkajících se podpory sportu, sportovních klubů, aktivního životního stylu. Rádi bychom i podpořili méně finančně zajištěné skupiny obyvatel, více děti a mládež neorganizovanou. Pokud budete chtít, mohu vám zaslat to zadání, kde je detailně popsáno, jaké jsou cíle koncepce.

**Pan Hejtmánek** – to budete hodná. Projednávala to sportovní komise?

**RNDr. Opočenská** – poprosím paní Skalickou, nejsem členem sportovní komise, jestli by mohla odpovědět.

**Ing. arch. Skalická** – také nejsem členkou sportovní komise. Bavíme se o tom, jakým způsobem budeme formulovat to zadání. Rada města nám schválila, že budeme pracovat na této koncepci. Určitě sportovní komise a jednotlivé sportovní kluby budou součástí těch vstupních analýz, zmapování toho prostředí, ale teď jsme úplně na začátku.

**Pan Hejtmánek** – možná právě při tvorbě toho zadání by sportovní komise měla být, mohla by mít spoustu podnětů, co by mělo obsahovat.

**RNDr. Opočenská** – s tím nemám problém, s kolegyněmi, se kterými tuto iniciační fázi připravujeme, se o tom poradíme a komisi to zašleme.

**Pan Hejtmánek** – alespoň do té tvorby koncepce si vezměte nějakého člena té sportovní komise.

**RNDr. Opočenská** – určitě, není problém.

**Ing. Kouřil** – zadával jsem se tady do toho vašeho přehledu takové kvazi vědecké zájmové činnosti, je tam hodně cizích názvů těch projektů, něco se už tady zmínilo. Máte uvedeno online call k 2. iteraci klimakoncepce. Můžete nám přiblížit o co se jedná?

**RNDr. Opočenská** – tvoříme klimatickou koncepci, máme hotovou 1. iteraci, což je trochu něco jiného než fáze. Nyní máme definováno, o čem bude ta 2. iterace, mohu to poslat. Je to odborná činnost, tak bych to tu teď nerada prezentovala, abych nezdržovala. Na těchto dokumentech často pracují externisté, jednání probíhají online formou.

Ještě bych uvedla jednu zprávu. Dne 16. ledna proběhlo 4. setkání lokálního partnerství, plán sociálního začleňování, kde jsem nemohla být. Přišlo nám rozhodnutí o poskytnutí dotace na projekty, které s tímto plánem souvisí, celková dotace na oba projekty je 16,5 milionu Kč.

Návrh usnesení byl schválen **25-0-0-2**

### **USNESENÍ ZM/26/2025**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **bere na vědomí**

zprávu o činnosti představitelů města za uplynulé období dle důvodové zprávy.

**Bod č. 31. Jablonecká energetická - veřejná zakázka na výstavbu FVE - na stůl, čas. 15,00 hod.** byl již projednán

**Bod č. 32. Schválení členů Strategického výboru - NA STŮL** byl stažen při schvalování programu

*Předkládá: Opočenská Lenka, RNDr., Náměstek primátora pro životní prostředí a strategii města*

#### **USNESENÍ**

*Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou*

#### **schvaluje**

*členy Strategického výboru:*

*Ing. Stanislav Říha (Hnutí ANO)*

*Ing. Vojtěch Prachař (Hnutí ANO)*

*Mgr. Bc. Michal Švarc (SPD)*

*Ing. Jana Hamplová (Starostové pro Liberecký kraj)*

*Lenka Bártová (Starostové pro Liberecký kraj)*

*Ing. arch. Petr Klápště Ph.D. (Společně pro Jablonec)*

*Ing. Štěpán Matek (Společně pro Jablonec)*

*Miroslav Janoušek (Pro Jablonec)*

*Ing. Miloš Vele (ODS)*

*Ing. Petr Roubíček (ODS)*

*Mgr. Jaroslav Šída (Piráti)*

*MgA. Jakub Chuchlík (Piráti)*

Následující body byly poté přečíslovány.

### **32. Nové interpelace**

**Ing. Vele** – dostal jsem řadu písemných interpelací, které jsou na mě. Budu se na ně někoho muset zeptat, určitě nevím, jak jsou rozděleny hodiny mezi Gepardy a Vlky, apod. Ještě, než je budu číst, jsou nějaké ústní interpelace?

**Ing. Říha** – několik těch interpelací se týká SPORTu Jablonec s.r.o., překvapila nás informace o konci jednatele SPORTu pana Hanzla. Za nás to byl kompetentní člověk, kolega Kouřil byl ve výběrové komisi a všichni z komise se shodli na kompetencích a jednohlasně vybrali tohoto kandidáta. Ty dotazy se týkají toho, co se stalo. Byl to člověk, který měl vizi, hlavně chodil do práce, představil novou strategii a najednou rezignoval. Četli jsme zápis z rady města, kde se někteří architekti vůči jeho osobě dosti vymezovali. Je to zmíněno i v interpelacích. Dali jsme to na Vás, pane primátore, vy to pak rozdělte na náměšky podle gescí.

**Ing. Vele** – vůbec se tomu nebráním.

**Mgr. Svoboda** – chtěl bych požádat paní náměstkyni Hamplovou o písemnou informativní zprávu týkající se školních psychologů, příp. školních poradců. Co mám informace, situace se nezlepšila, ta generace má psychické problémy, větší, než si my dovedeme představit. To, jak k tomu doposud přistupuje město, ne že by to bylo špatně, to si nedovolím říci, ale asi by bylo z mého pohledu proaktivnější, k tomu některé ty školy dotlačit.

**Ing. Hamplová** – rádi odpovíme, vnímáme to jako obrovský problém, nárůst je velký. Souhlasím s tím, že můžeme vyvíjet i další aktivity.

**Ing. Říha** – dotaz na Vás pane primátore nebo na paní Hamplovou. AED defibrilátory na sportovištích, jestli jsou nebo zda by bylo možné je instalovat na sportoviště v našem majetku.

**Ing. Vele** – přečetl písemné interpelace od klubu ANO –

Jak to vypadá s dotací od NSA na Střelnici – tady bych odpověděl, že dotaci jsme dostali a byla konzumovaná, ale tady zřejmě má být napsané, jak to vypadá s kontrolou, kterou máme na dotaci. Je to tak? Můžeme si to dovolit doplnit, aby to bylo jasné?

**Ing. Říha** – ano, určitě.

**Ing. Vele** – můžete nás seznámit se závěry – zatím nemohu, protože žádný závěr není. Měli bychom dostat asi do 21. 2. závěrečnou zprávu. Jakmile zpráva bude, tak vám ji poskytneme.

Můžeme dostat, co NSA poslalo, co odpovědělo a případně, zda to má dopad i na další dotace – to platí to stejné, jakmile bude kontrola uzavřena a bude nějaký závěr, tak vás o tom budeme informovat.

**Ing. Říha** – co město odpovědělo. A jestli je nějaká zvýšená kontrola, jestli se zajímají i o nějaké další projekty.

**Ing. Vele** – Žádáme seznam všech zadaných studií a koncepcí, jestli byly soutěženy nebo byly zadány na přímo. K čemu sloužily, zda byly využity, kdo byl zpracovatel, kolik jednotlivé studie a koncepce stály. Žádáme kompletní a ucelený seznam, včetně všech těchto studií a koncepcí, včetně faktur vystavených dodavateli.

**MgA. Chuchlík** – každá projektová činnost začíná nějakou studií. Jaké studie jsou myšleny?

**Ing. Říha** – seznam všech.

**Ing. Vele** – slouží LED panely, které vlastní SPORT Jablonec, na sportovní zápasy mimo Jablonec nad Nisou? Tomu nerozumím.

**Ing. Říha** – jestli jsou půjčovány mimo katastr města.

**Ing. Vele** – je mezi FK a SPORTem uzavřena smlouva, její znění. Komu plynou výhody z nájmu – tady by mělo být spíše výnosy, ne?

**Ing. Říha** – jedná se o finanční výhody.

**Ing. Vele** – je pravda, že dodavatel panelů ještě vydělává na půjčování a na prodeji reklamy na LED panelech SPORTu?

Jsou v pořádku veškeré podmínky pro provoz Rampy? Tím je asi myšlený klub na Rampě?

**Ing. Říha** – ano.

**Ing. Vele** – jsou v souladu veškerá kolaudační rozhodnutí (hygiena....

**Ing. Říha** – hasiči, hlukové studie, atd.

**Ing. Vele** – můžeme vidět zápisy z dozorčí rady po dobu, co byl pan Hanzl jednatelem? Zkusit vysvětlit, proč došlo k napadání jednatele SPORT s.r.o. na radě města 10. 2. – tak tam stačí si přečíst ten zápis. Tady to zní jako že došlo k nějakému fyzickému napadení. Kolik dalších ředitelů společností města připravilo vizi společnosti? Kdy bude vypsáno výběrové řízení – to bylo vypsáno dnes, rada města to schválila.

Mají Gepardi a Vlci stejné podmínky, když Gepardi nemají děti?

**Ing. Říha** – je myšlen dětský sportovní tým.

**Ing. Vele** – je naším primárním zájmem podpora mládežnického sportu?

Jaké bude hodinové rozložení obsazenosti ledové hrací plochy, když Vlci postoupili do play off. Proč mají Gepardi stejné finanční podmínky, když nemají mládež.

Můžete dát čestné prohlášení všech členů koalice, že zde není žádné pochybení dotací města směrem ke společnosti Sundisk – tomu úplně nerozumím. Myslím si, že členové koalice a nikdo ze zastupitelů, nekontroluje dotace, nepřipravuje ty programy. Nemůžete to naformulovat nějak lépe, aby na to šlo odpovědět?

**Bc. Kroupa** – myslím si, že to je úplně zřejmé. Chceme slyšet prohlášení členů koalice, že si jsou vědomi toho, že by v rámci dotací došlo k jakémukoliv pochybení. To je jednoduchá otázka.

**Ing. Vele** – takhle to tady ale není napsané. Takto, jak jsi to řekl, to má větší logiku. Takže to přeformulujeme do té podoby, jak to řekl Milan Kroupa.

**Ing. Beitl** – to není interpelace (*hovořil mimo mikrofon, z tohoto důvodu to není na zvukovém záznamu*).

**Ing. Matek** – technická připomínka – chtěl jsem říci to, co zaznělo od Petra Beitla. V jednacím řádu je specifikováno, co je interpelace, toto interpelace není.

**Ing. Vele** – to je pravda, ale část členů koalice je součástí vedení města, na ně se ta část interpelace vztahuje.

Interpelace od Bc. Paucha – zajímá mě personální navýšení zaměstnanců statutárního města. Prosím o odpověď na následující otázky:

- jaký byl celkový počet všech zaměstnanců, a to včetně úředníků magistrátu před komunálními volbami k 30. září 2022

- jaký je celkový počet všech zaměstnanců statutárního města k dnešnímu dni – to se shodují ty interpelace.

- žádám o vyjádření, zda došlo k poklesu či nárůstu zaměstnanců. V případě navýšení počtu zaměstnanců chci znát odůvodnění, proč došlo k navýšení, jak se tento nárůst projevil finančně, jak se tento nárůst projeví ve vyplacených prostředcích, celkový nárůst a číselné vyjádření tohoto nárůstu. Dále mě zajímá návratnost a efektivita nově vynaložených prostředků, co město za toto získá.

- zda byl provedený nezávislý audit personální oblasti statutárního města, rok, kým a kdy – výstupy, závěry, doporučení.

### **33. Rozprava – diskuze**

**Bc. Pauch** – chci se zeptat rady města – 7. schůze rady 20. února 2025, začínali jste v 10 a v 10,30 jste skončili. To jste to stihli rychle, ale to bych bral. Bod č. 7 Řízení společnosti SPORT Jablonec. To se neobjevilo vůbec v usnesení, z jakého důvodu jste zrušili tento bod?

**Ing. Vele** – to musíme asi překlomit do interpelace, já si to nepamatuji, rada zasedá 4x do měsíce, nemám v hlavě průběh těch jednání. Nebo to bylo dnešní jednání?

**Bc. Pauch** – ano, to bylo dnes. Včera nebo v úterý, jak jsme to dostali, tak tam byl ten bod č. 7. Dnes tam byl pod bodem číslo 7, co jsme tady projednávali dnes. Chtěl bych vědět, jestli jste to záměrně zrušili nebo jestli jste na to zapomněli.

**Ing. Vele** – určitě jsme nezapomněli. Bod se týká vypsání výběrového řízení na jednatele SPORTu s.r.o. a byl řádně projednán. Všechny body byly projednány. Jestli něco vypadlo, tak je to technický problém, všechny body, které byly v programu, byly dnes projednány.

**MgA. Chuchlík** – koukám na to do Konsiliáře, a je to tam.

**Ing. Vele** – co s tím pane Pauch. Nabídl jsem na to odpovědět v rámci interpelace.

**Ing. Pauch** – v rámci interpelace stačí (*odpověděl mimo mikrofon, a tedy mimo zvukový záznam*)

**Bc. Kroupa** – zeptal bych se Marka, jak je to s tou naší interpelací, kterou jsem upřesňoval, která nemá být interpelací. Domnívám se, že v rámci vedení města je to pořád relevantní.

**JUDr. Řeháček** – je tam jedna formální potíž, a to, že ta interpelace by měla směřovat na členy vedení města, potažmo rady města. Tím, že členové koalice jsou i ostatní zastupitelé, kde mohou odpovídat pouze fakultativně. Každý zastupitel má samozřejmě právo vznášet dotazy na členy rady a zaměstnance úřadu, případně představitele městských společností, ale mezi sebou není

povinnost odpovídat. Takže ti, kteří jsou členy koalice a nejsou členy vedení města, tak odpovídat nemusí, pokud nebudou chtít.

**Bc. Kroupa** – tak se zeptám Miloše, jestli potřebuje, abychom to upřesnili.

**Ing. Vele** – já jsem to takto pochopil, jak to říká Marek, že to je jen na vedení města. Našel jsem si bod č. 7, který Bc. Pauch komentuje, ale ten tam je, a byl schválený.

**RNDr. Opočenská** – chtěla bych všechny zastupitele pozvat na seminář ke koncepci bydlení, který se koná příští středu 26. února v 15,30 hod. Všichni dostali pozvánku mailem, i příslušný dokument.

**Ing. Říha** – vrátím se k tomu SPORTu. Jak si představujete budoucnost SPORTu, co čekáte od nového jednatele, v čem byla vize pana Hanzla špatná?

**Ing. Vele** – nevím, jestli chce na to reagovat Štěpán Matek nebo jestli čekáš na můj názor? Nebudu tady teď říkat, že vize pana Hanzla byla špatná. Byla zpracovaná v nějaké podobě a když čtete pozorně to usnesení v radě města, tak zní, že jsme ho požádali, aby tu vizi dopracoval. Na základě toho druhý den přišel ke mně a říkal, že ve SPORTu s.r.o. končí jako jednatel do 15, já jsem se s ním domluvil, ať tam vydrží alespoň do 28. února tohoto roku. To je všechno. Co k tomu mám říci? Tam byla udělaná nějaká vize, nějaká jeho bodová představa a my jsme ho požádali, aby to dopracoval. To je všechno.

**Ing. Matek** – Stando četl jsi tu vizi?

**Ing. Říha** – ne. Četl jsem zápis z rady, k vizi jsem se nedostal.

**Ing. Vele** – je to vše v podrobném zápisu z rady, jak to vše probíhalo.

**Ing. arch. Klápště** – chtěl jsem se zeptat na totéž. Vzhledem k odpovědi jsem připraven kritiku k té vizi, kvůli které jsem byl jeden z těch, kteří požadovali dopracování, tak ji znovu na zastupitelstvu říci. V této situaci si myslím, že bude lepší, když do té interpelace, co se stalo, přiložíme tu vizi tak, jak byla odevzdaná. Až to kolegové dostanou, tak na příštím zastupitelstvu o tom můžeme podiskutovat. To, co jsem té vizi vytýkal, rád veřejně zopakuji, vysvětlím proč bylo potřeba ji dopracovat. Klidně se můžeme pobavit o srovnání s vizemi jiných vedoucích pracovníků společností města, kteří ji v poslední době předkládali.

**Mgr. Bc. Švarc** – když jsme u těch vizí, tak bych se zeptal, kolik předchozích jednatelů SPORTu předkládalo takovéto vize v tomto rozsahu a podle těchto požadavků. Byli jsme seznámeni s vizí pana Hanzla, tak jestli bychom mohli být seznámeni i s vizí předcházejících jednatelů.

**Ing. Vele** – na to neumím teď odpovědět. Jen si pamatuji, že v loňském roce tady byl Štěpán Matek na zastupitelstvu, který jakousi vizi předkládal. Nevím, jestli tomu budeme říkat vize, ale určitě nám tady popisoval, jak by se SPORT s.r.o. měl vyvíjet. U předchozích jednatelů nevím.

**Bc. Kroupa** – nepředložil nic (*promluvil bez zapnutého mikrofonu, takže mimo zvukový záznam*).

**Ing. Vele** – koukal jsem na to a bylo to součástí jednání zastupitelstva. Pojdme si ty materiály do příště nastudovat a můžeme se o tom bavit.

**Bc. Kroupa** – můžeme se o tom bavit, ale faktem je, že odchází člověk, který, jak jsme se s ním bavili a jak ho hodnotí i zaměstnanci, byl člověkem na svém místě. Mě to už trochu mrzí, že za posledních pár let se tam střídají jednatele, kteří žádné vize nepředkládají. Tady nějaká vize byla a co se týká marketingu, tak to byl tah na branku. Za poslední kvartál došlo k vrácení nějakých přebytků, což se v minulosti stávalo málokdy, jestli vůbec. Byla tam vratka asi 3 miliony Kč na

konci roku. Máme tady člověka, kterého kdosi průběžně dehonestuje. Když se schvaluje jeho odměna, tak se dozorčí rada nesejde, takže odměnu nedostane, zase nepřijde jeden konkrétní člověk, který nenavštěvuje naprosto běžně spoustu výborů. Dnes jste nominovali člověka, který je ze sportovního prostředí, ale je ve střetu zájmů, který nějakým způsobem ošetřujete, ale pořád to střet zájmů je. Tento člověk má blízko k fotbalovému prostředí, které se v Jablonci průběžně vyvíjí komplikovaně. Kromě toho to je člověk ze subjektu, kde dlouhodobě řešíme problém s nájemní smlouvou. Tento člověk se dosadí do SPORTu místo toho, kdo tam byl a kdo byl podle mě naprosto kompetentní jak ekonomicky, tak marketingově. Já s tím problém mám, a odložení toho, jestli se o tom budeme bavit někdy příště znamená, že ta voda někam odteče a už to nebude nikoho zajímat.

**Ing. Vele** – tak se o tom pojďme bavit, ale já jsem řekl, co se stalo. Přišel a říkal, že končí. Řekl jsem mu, jestli si to nechce rozmyslet a sejít se příští týden s chladnou hlavou. Řekl, že ne, že chce skončit k 15, domluvili jsme se na tom 28. Já k tomu nemám co dodat.

**Bc. Kroupa** – když čteš ten zápis z té rady, tak to je normální dehonestace toho člověka. Kromě toho to probíhá průběžně. Nevím, jaký to má účel a proč se to tady děje, ale nikdo tam nevydrží, protože tam je tolik zájmů směřovaných od členů současné koalice, že ani už nechápu, proč se to děje. Za mě to je naprosto nestandardní.

**Ing. Vele** – je to tvůj názor. Také nejsem rád, že se tam mění jednatele, je to vždy špatně.

**Bc. Kroupa** – bylo by teda možné do dozorčí rady nanominovat někoho, kdo nebude koaliční, aby tam byla nějaká rovnováha?

**Ing. Vele** – já jsem na jednom jednání rady města navrhoval, že bych byl rád, aby se dozorčí rada odpolitizovala, aby tam seděli kompetentní lidi a neměli vazbu na politiku. Dokonce ty jména byla i na stole.

**Bc. Kroupa** – my jsme to řešili už i v minulém období, kdy jsme měnili dozorčí radu, protože tam byla výrazná nerovnováha. Děje se to znovu a opakovaně. Vede to k tomu, že opět nemáme jednatele. Jsem přesvědčen, že pan Hanzl byl po dlouhé době člověk na svém místě a mohlo to fungovat, kdyby někteří členové té rady přišli obeznámeni na radu s tím, co některé pojmy znamenají. Myslím si, že to je věc, kdy by měla nastat nějaká reverzní politika, měli bychom se s panem Hanzlem bavit, přenastavit ty podmínky, aby byly vytvořeny podmínky pro fungování jednatele. Rád bych ho tam instaloval zpátky, protože nevěřím tomu, že další změny povedou k vylepšení stavu SPORT Jablonec. Kdybych byl na vašem místě, pane primátore, já bych za ním šel a hledal cesty, jakým způsobem ten stav napravit. A ne hledat někoho, koho tam nainstalují na pár týdnů a kterého zase nějaké pseudoosobnosti v tomto sále budou rozebírat. Prosil bych tě, abys nějakým způsobem zkusil o tom popřemýšlet, jako hlava tohoto ansámblu a zkusil s tím něco udělat. Věřím, že toto byla správná cesta, a to s tím člověkem nemám nic společného. Pozval nás, abychom se vyjádřili k těm vizím, které má, a mě se to po dlouhé době líbilo. Předchozí jednatele nebyli schopni žádnou vizi předložit.

**Ing. Vele** – já jsem to jednání s ním vedl tak, že jsem chtěl, abychom si dali nějaký time, aby to všechno přehodnotil.

**Bc. Kroupa** – přehodnotit to musíš ty, ty tam musíš dát nějakou dozorčí radu, která bude k životu. Pokud budeš mít radu, které budeš nějakým způsobem skládat účty, tak je to v pořádku, ta dozorčí rada tě může za ty tvoje účty kritizovat, ale nemůžeš tam mít dozorčí radu, která je při každém setkání konfrontační.

**Ing. Vele** – proto jsem v listopadu navrhoval, pojďme vyměnit dozorčí radu.

**Bc. Kroupa** – a na čem se to zabrdilo?

**Ing. Vele** – ale pan Hanzl neřekl, že důvodem odchodu je to, že jsem nedodržel, že vyměníme dozorčí radu.

**Bc. Kroupa** – ty asi víš, jaké prostředí tam panuje. Asi víš, co je příčinou toho všeho. Člověk, který má dlouhodobé zkušenosti, je ekonomicky, marketingově a inteligenčně schopný něco takového dělat a je trvale dehonestovaný z dozorčí rady, tak si myslím, že to není prostředí pro práci. Každý máme nějaký bod zlomu, i kdybychom dostávali milion měsíčně. Tady to nastalo. Já tě jenom prosím, abyste se zamysleli nad tím, jestli je nutné, aby ta dozorčí rada byla v tomto složení a není možné vytvořit prostředí, které by bylo vhodné a přívětivé pro fungování člověka, který si za pár měsíců fungování vydobyl jisté postavení a stal se oblíbeným a stal se člověkem, kterému lidi věřili. Podle mě je chyba toho člověka nechat odejít a neudělat nic pro to, aby zůstal.

**Ing. Vele** – při té diskuzi zaznělo i to, že mu to působí osobní problémy, v té práci je příliš mnoho času, uváděl to jako jeden z důvodů. Tomu rozumím. To, že tam je dozorčí rada nějaká, to jako důvod vůbec neuváděl. Nebráním se tomu se s ním potkat. Myslím si, že všichni jsme dospělí, že bychom měli být zodpovědní za svá rozhodnutí. Když udělám takové rozhodnutí, že řeknu, že odcházím, tak bych neměl hrát roli uraženého kluka.

**Bc. Kroupa** – on přece nehraje roli uraženého kluka, to jsi řekl ty. Pokud říkáš, že jsme zodpovědní za svá rozhodnutí, tak ty jsi zodpovědný za vedení tohoto města a vytváření podmínek pro to, aby to město mohlo fungovat. Jen tě nabádám, abys zkusil aplikovat svoji zodpovědnost v tom směru, aby to fungovalo.

**Ing. Vele** – ta jednání bych s ním otevřel dál, kdyby on řekl – primátore, mně to tam nevyhovuje, protože tohle, tohle, tohle. Ale to tam nezaznělo. On říkal, že končí. Tak se ho na to zeptejte, on to asi potvrdí, že to tak bylo.

**Bc. Kroupa** – protože jsem s ním mluvil, proto o tom tady mluvím. Já jsem se ho ptal na ty důvody. Samozřejmě něco řekneš někomu, komu interně důvěřuješ a někomu, kdo se chová nějak jinak politicky v nějaké skupině. Přeber si to, jak chceš.

**Mgr. Mánek** – navážu na Milana – když si přečtete ten zápis, tak to, že to je dehonestující je naprostá pravda, ale druhá věc je, že ani vy, v rámci rady, jste se nedokázali úplně shodnout na jedné věci, která mohla vést k nějakému stavu, že ten jednatel mohl být v té společnosti spokojený. Jeden úhel pohledu je, že vizi společnosti, jak někteří prezentovali, s ohledem, že jednatel je nositelem té vize a on by jí měl vytvořit, a vy jako rada, případně valná hromada, s tím buď jste ztotožnění nebo ne. Druhý pohled, který jsem cítil z některých příspěvků některých radních byl – valná hromada je odpovědná za to, aby ten jednatel věděl, kam chce společnost směřovat. A to si myslím, že pan Hanzl asi nevěděl, protože by tam jinak nemohlo v té diskuzi zaznívat to, co tam zaznívalo. Byť by bylo fajn s panem Hanzlem vyvolat jednání, nějakým způsobem se snažit nějak ho přesvědčovat, nemyslím, že se to povede. Základní věc ale je, že ta společnost, pokud má být životaschopná, může ji řídit kdokoliv, byť ne pan Michalský, který tam bude dočasně. Pokud už budete někoho vybírat, máte nějaké parametry výběrového řízení, tak už tam ten člověk předkládá, nechci říkat vizi, nějaký koncept vedení společnosti a její další směřování. Zároveň se bude ptát, a měl by dostat relevantní informace, ne pokroucené s ohledem na osobní zájem, ego, nebo něco jiného. Pokud se nestane to, že dozorčí rada bude nějakým způsobem vyvážená, tak to fungovat nemůže. To je ten základní důvod, proč pan Hanzl musel odejít. Mám obavu, že pokud se vám povede vybrat kohokoliv, tak ten člověk to nemusí unést úplně stejně, jako pan Hanzl. Dozorčí rada má nějakou odpovědnost, kompetence a tady si myslím, že byly využívány k tomu ne úplně dobrému zisku informací.

**Ing. Vele** – já jsem navrhoval, pojďme dozorčí radu odpolitizovat. Pan Hanzl nepřišel, že odchází kvůli tomu, že jsme neodpolitizovali dozorčí radu. Nevím, proč posílá tu informaci přes vás, klidně mohl přijít za mnou a mohl mi to říci.

**Ing. arch. Klápště** – apeloval bych, aby si diskutující přečetli tu vizi, protože si myslím, že to je hrozně důležité. Pan Hanzl přišel na radu, když vyhrál výběrové řízení a řekl si o to, aby to bylo manažersky řízené a dostal manažerský plat a manažerskou konstrukci odměn, která bude nezávislá na politickém rozhodnutí. Rada města mu vyšla vstříc a dala mu takovou smlouvu, která to odráží. Oproti předchozím jednatelům měl skoro dvojnásobné ohodnocení. Zároveň z toho vyplývá, že pokud máme manažerské ohodnocení, tak to musí začít fungovat tak, že se představí nějaké konkrétní Performance Indicators, podle kterých potom ta dozorčí rada kontroluje, kam se ta společnost vyvíjí a na základě toho dostává ten člověk odměny. Když byl pan jednatel v listopadu znovu na radě, tak došlo k dohodě, že aby toto mohlo fungovat a aby byla depolitizovaná dozorčí rada, to jsme mu všichni potvrdili, že máme zájem udělat, tak je potřeba, aby on připravil vizi a na ní navázané ty indikátory. Slíbil, že to připraví, a to, co připravil, jsme dostali na té radě, kde říkáte, že jste si četli ten zápis z toho. Vypíchnu pár věcí. Pokud chce být řízen depolitizovaně, tak ty indikátory musí být nastaveny tak, aby to nějak odráželo směr té společnosti v její roli. My jsme v tom výběrovém řízení napsali nějakou misi, co ta společnost má dělat, ta vize a ty indikátory se o ni měly opírat. To, co jsme dostali, tu vizi, vůbec není popsáno, kam se ta společnost má posunout. Co bylo v té vizi nadepsané jako indikátory, čísla, podle kterých má být hodnocen, v oblasti návštěvnosti a v oblasti tržeb, ta čísla pro rok 2025, které byly navrhovány, byly nižší než za rok 2023 a 2024. Pan jednatel nám tam napsal, že to, co má být ten úspěch, za který má být hodnocený, když poklesnou tržby zhruba o milion. Když si tu vizi přečtete a podíváte se na ni prizmatem, toto je vize člověka, který si řekl o manažerské hodnocení a depolitizaci toho hodnocení na základě konkrétních výsledků a čísel, podíváte se, jaké nám dodal představy o tom, co mají být ty výsledky a čísla, tak mně pak řekněte, jestli byste to chtěli nebo nechtěli doplnit a přepracovat. Za mě jednoznačně ano. Opakovaně jsme deklarovali na této radě, že to fungovat může, když to bude dopracované. Za sebe předesílám, že budu velmi rád, pokud se podaří najít jednatele, který takovouto vizi představí, udělá ty čísla potom, budeme mít nějakou depolitizovanou profesionální dozorčí radu, která bude ta čísla procházet, kontrolovat a podle toho navrhovat to hodnocení. U současného pana jednatele došlo k rozporu mezi tím, co požadoval a nabízel a tím, co nám v té vizi dodal, abychom ho podle toho hodnotit mohli. Pro další debatu si opravdu přečtete to, co jsme dostali. Na té samé radě jsme měli vizi školy, kterou rada akceptovala.

**Mgr. Bc. Švarc** – připojil bych se k apelu Milana Kroupy. Když si vezmu to, co tady proběhlo, vzpomenu si na minulost, jak jsme seděli u jednoho stolu s Gepardy a Vlky a řešili jsme to, že na zastupitelstvu vystupovali nespokojení rodiče, tak na mě to působí tak, že pan Hanzl toto všechno urovnal. Řešili se problémy s Mišutkou, myslím, že pan Hanzl našel nějaké řešení. Jsou za ním i nějaké ekonomické výstupy, které tady jsou zmiňovány. Když se bavím se zaměstnanci SPORTu, tak slyším, že to byl po dlouhé době jednatel, který u nich dokázal vzbudit nějaký zájem a restart. Připojil bych se k tomu, pokusme se najít nějakou cestu, jak tohoto člověka přivést zpátky. Zvažme i myšlenku, jestli by nebylo fér dát prostor i jemu, aby se vyjádřil, proč odešel a co jsou ty důvody, které k tomu vedly. To, co tady bylo zmiňováno – když si přečtu zápis z té rady, tak mi to nepřipadá jako jednání profesionálů, ale na mě to působí jako lovecká sezóna.

**Ing. arch. Klápště** – četl jste tu vizi?

**Ing. Vele** – pardon Petře, nejsi přihlášený, pojďme dodržovat jednací řád. Jedna připomínka – věděl, že je dnes zastupitelstvo, nebyl žádný problém, aby tady byl a zúčastnil se té diskuze, to mu nikdo nezakázal. Říkáš, že narovnal vztahy mezi Vlky a Gepardy. Není to pravda. Asi 3-4 dny předtím, než proběhlo to, o čem se tu bavíme, byli za mnou zástupci Vlků, pan Salač a Klámr. Byli si stěžovat, že pan Hanzl tam ty vztahy nenarovnal a straní Gepardům, kteří mají daleko větší prostor, než mají oni. Slíbil jsem, že to panu jednatele řeknu, bohužel už k tomu nedošlo.

**Mgr. Bc. Švarc** – když si nezaujatý člověk přečte ten zápis rady, tak to nepůsobí úplně nezaujatě.

**Mgr. Opatrný** – jako člen dozorčí rady SPORTu s.r.o. shrnu naše setkání se současným panem jednatelem. Proběhlo 5x, stáli jsme o to, abychom se sešli co nejdříve, bylo to pár dní po jeho nástupu. Od začátku bylo dozorčí radou jasně deklarováno, že se rádi budeme scházet často, protože pan jednatel je nový. To se i dělo. Milan Kroupa prohlásil, že členové dozorčí rady se nesešli, není to pravda, vždy proběhly v termínu, na kterém jsme se dohodli.

**Bc. Kroupa** – to, co uvádíš jako nepravdu, já jsem určitě neřekl, že se dozorčí rada nesešla. To se ohrazuji.

**Mgr. Opatrný** – tak se pak koukneme do zápisu. Jestli jsi to neřekl, tak se omluvám. Já si to zapamatoval tak, že jsi řekl že se nerozdaly odměny na dozorčí radě, která se nesešla.

**Bc. Kroupa** – já jsem řekl, že nebyl přítomen jeden člen. To jsem řekl.

**Mgr. Opatrný** – já si to nemyslím, ale to teď nechme. Dozorčí rada ve SPORTu s.r.o. má velmi omezené pravomoci, ve většině úkonů je pouze poradním orgánem vůči valné hromadě. Tzn. i schvalování odměn má ten mechanismus, že členové dozorčí rady se nějak vyjádří, odhlasují, ale jedná se pouze o doporučení valné hromadě. K tomu rozdělení odměn mohu dosvědčit, že na můj popud na začátku února, ocituji ze zápisu – Vladimír Opatrný říká, odměny nebyly zahrnuty do programu, přesuňme je na příští jednání, jako samostatný bod. Osobně jsem se pana Hanzla ptal, zda s tím nemá problém, on říkal, že ne. Chci zmínit, že se zde hovoří o dozorčích radách, já mohu dosvědčit, že ten orgán je jakousi spojkou společnosti SPORT mezi valnou hromadou a vedením společnosti. Panu jednatelem jsem opakovaně nabízel, pokud má nějaké výtky, výhrady, není problém se sejít třeba se členy našeho klubu. Této možnosti využito nebylo. Za necelých 6 měsíců jsem nebyl jedinkrát dotázán na jedinou konzultaci, nebyl jsem upozorněn na to, že by dozorčí rady a jejich průběh byl překážkou ve výkonu funkce.

**Bc. Kroupa** – ještě bych chtěl uvést na pravou míru omyly, které tady byly řečené. Ty jsi řekl, že to posílá přes nás. Neposílá, neví, že se tady o tom bavíme, neříkal, abychom se o tom tady bavili, on to neví.

**Ing. Vele** – jsem rád že to říkáš, ale ono to tak vyznělo

**Bc. Kroupa** – rozhodně to takhle nebylo, on o tom, co se tady děje, pokud se náhodou nekouká, nemá vůbec žádnou představu. Asi tady není, protože tu nechce být, jeho rozhodnutí bylo nějaké a pravděpodobně nemá potřebu za něj bojovat. Možná my za něj bojujeme víc, než má on zájem. Já bych teď lehce parafrázoval – mně to tady připadá jako v hospodě Na mýtince. Postavil si hospodu a nechodili mu tam lidi. To se děje se SPORTem Jablonec. Řekněme, že jako podnikatel si postavím nějakou firmu, tak přece musím vědět, proč tu firmu stavím a s jakou vizí ji stavím. My tu dnes máme společnost, alias firmu, a chceme po tom, komu ji svěříme, aby nám řekl, proč ji vlastně máme mít. Chceme po něm, aby nám vytvořil nějakou vizi. Chápal bych, kdyby v rámci té vize nám vytvořil nějaké indikátory a v rámci těch indikátorů bude potom rozvíjet tu vizi, kterou my mu dáme k tomu, aby ta společnost úspěšně na trhu fungovala. To si myslím, že by bylo naprosto v pořádku. Nicméně město do dneška svoji vizi nevypracovalo, a nikomu z těch jednatelů nepředalo, vždycky se to chce po těch jednatelích. Ano, ten jednatel by měl určit, kam ta společnost bude směřovat, a nemůžeme to porovnávat se školami nebo s nemocnicí. SPORT Jablonec je poměrně rozsáhlý ve své pestrosti a v tom svém obsahu. Porovnávat vizi, kterou předložil v draftu k diskusi pan jednatel a o tom draftu chtěl s radou diskutovat tak, jak to bylo podle toho zápisu předjednáno, to je neporovnatelně a diametrálně jiný příběh. To, co zmiňoval pan Klápště, samozřejmě mu leží v žaludku trochu ta manažerská smlouva, kterou si nějakým způsobem vyzískal, kdy pořád předpokládáme, že ti za ten „ohromný“ obnos peněz odvede „ohromnou“ práci. Já si myslím, že ten člověk odvedl opravdu nadstandardní práci, oproti tomu, co tam bylo předtím, hned před ním. Tak si myslím, že ten objem práce, který odvedl, byl citelně větší. Zase jsme zpátky u toho – můžeme po někom požadovat nějakou práci, pokud mu

předložíme to, co po něm chceme. Pokud my chceme, aby nám on předložil to, co my od něj chceme, tak potom se ta situace malinko komplikuje.

**Ing. Matek** – parafrázoval bych zde něco, co jsem od opozičních zastupitelů slyšel, rozumím tomu, že na zastupitelstvu to je divadlo pro sledující. Tu diskuzi, která tady je, pozoruji a kladu si jednu otázku – opravdu všichni máme stejnou informační základnu? Opravdu jsme si všichni prostudovali všechny tyto zápisy. Točíme se tady na zápisu rady 3. 2. Koukněte se na radu, kdy tento úkol byl zadán, na zápis, koukněte se na zápisy z dozorčích rad. Já jsem strávil dost času, abych si prošel zápisy dozorčích rad před svým nástupem v roce 2022, 2021, 2020, kdy byly členové dozorčí rady Milan Kroupa, Stanislav Říha, Milan Kouřil, Petr Vobořil, přečtete si, jak probíhala diskuze roky, o schvalování odměn, směřování společnosti, o tom, jak by to mělo fungovat. Mluvíte tady o spoustě věcech, které jsou domněnky, chci se bavit na těch reálných věcech. Co se týká mého pohledu na dozorčí radu – dozorčí rada nejen u SPORTu, ale u všech společností by měla být odbornostní a odpolitizovaná. Mám spoustu návrhů, jak by dozorčí rada měla fungovat a měla vypadat. Ale ono to koresponduje se spoustou věcí, zřizovací listiny, jednací řady. Dovedu si představit, že tam budou i zástupci zaměstnanců. Požádejte si o zápisy z dozorčích rad a pak se o tom pojdme bavit.

**Bc. Pauch** – souhlasím s předřečníky z opozice bylo to fakt počteníčko, 3. 2. zápis z rady. Překvapil mě pan Roubíček a pan Beitzl, kteří se pana Hanzla, neříkám, že zastali, ale nechci tady citovat nějaké velké odstavce, přímo pan Beitzl na stránce 13, 14 – jednatel má vizi, přehled ekonomie je klíčová do usnesení, pro mě ty ukazatele ekonomické jsou klíčové. Za sebe bych dodal že umí komunikovat, je to člověk, který má vizi a dočetl jsem se tam od některých účastníků rady města, jak ho ponižovali, dehonestovali. Měl by se ozvat, škoda, že jsme ho nepozvali, aby se mohl obhajovat sám.

**Ing. arch. Klápště** – Milan Kroupa poptává nějaké zadání nebo představu o tom, co se od té společnosti očekává a co má jednatel připravit, říká že to neexistuje. To výběrové řízení, které vyhrál pan Hanzl, i to, co se vyhláší teď, tak má hned na začátku odstavců, které se jmenují Mise a kde je psané v základu, co jsou očekávání od té společnosti. Je potom na jednatele, kde najde sám prostor pro nějaké řešení. Odkazují na to, podívejte se na materiál rady, na vyhlášení výběrového řízení, ta základní představa tam je.

**Ing. Kouřil** – zazněl tu Kouřil, 2022, dozorčí rada – úplně jsem nepochopil, jakou to má souvislost s tím, co se odehrálo. Mrzí mě, že jsem strávil 4 hodiny na výběrovém řízení, kdy jsem měl pocit, že jsme konečně vybrali někoho, kdo bude nezávislý a má ty manažerské schopnosti. Bohužel jsme se dostali do situace, do jaké jsme se dostali. My tady jen upozorňujeme na to, že to je velká škoda, že byste se měli ještě tím zabývat. Jsou tady zastupitelé, kteří mají nějaké své zájmy, úplně tomu nerozumím, proč to takto rozbíjejí.

**Ing. Vele** – já z toho také nemám radost, jak to dopadlo, také bych byl raději, kdyby tam byl stabilní jednatel a společnost fungovala.

**Ing. arch. Skalická** – byla jsem členkou výběrové komise, také jsem měla z pana Hanzla dojem, že z těch uchazečů byl jediný, kdo dává smysl, aby byl vybraný. Tenhle materiál, kdy vy si čtete ty zápisy, tak já mám jednu velkou prosbu, ta prosba se jmenuje kritické myšlení. Jedná se o přepis toho, kdy my sedíme na radě a bavíme se nad materiálem, do kterého všichni přítomní koukají. Vy se díváte na nějaký přepis, nejen že jste ten materiál neviděli, ale jedná se opravdu o přepis hovoru tak, jak nám jdou myšlenky. Často tam vidíte, že tam jsou v tom zápisu chybějící věci, protože to nebylo zachycené nebo podobně. Každopádně já jsem zmínila na radě hned na začátku, protože jsem se doptávala, jestli by ten materiál neměl být stažen z rady města, neměl by být projednán na pracovní skupině. Ten materiál zůstal v radě města, jmenoval se Vize společnosti a navržené usnesení bylo, že vizi bereme na vědomí. To je celé jádro toho sporu. I pan jednatel tam zmiňuje, že to je koncept, draft. Kdyby ten materiál byl předložen na pracovním jednání, kde bychom ho mohli doladit, tak je to něco úplně jiného. To, co vy tady zmiňujete, tak

na té radě vůbec nemělo být. A ještě jednou prosím, kritické myšlení je opravdu ten termín, nad kterým bych chtěla poprosit, aby se všichni zamysleli.

**Ing. Vele** – doplním – rada města byla 3. ledna, pan jednatel byl přítomen, my jsme ho vyzvali, aby předložil vizi, protože o ni jste tu žádali v listopadu i v prosinci na zastupitelstvu. On říkal ano, já ji udělám, dal si jasné datum, do kdy ji předloží radě města s tím, že ji potom postoupíme zastupitelstvu. Předpokládám, že věděl, když na to má měsíc a něco, že to stihne zpracovat.

**Bc. Kroupa** – ten člověk byl první, kdo si všechny zúčastněné strany sezval k tomu, aby se s nimi o tom bavil. My jsme nikde v radě nenašli, že by tam ten dokument byl v přílohách.

**Ing. Vele** – který dokument?

**Bc. Kroupa** – ta vize. Teď jsme to tam hledali a nenašli jsme to.

**Ing. Vele** – ten tam musí být, byl předmětem jednání.

**Bc. Kroupa** – my ho tam nevidíme. My ale nejsme úplně mimo obraz. My jsme ten dokument s ním probírali, měli jsme k tomu svoje připomínky. Tady jsem zaslechl spoustu připomínek typu – kritické myšlení, přečtěte si zápisy z dozorčích rad, apod. To je to politické vyvlékání, ale podstata té věci, a za mě to není žádné divadlo, já tu říkám to, co si myslím, a to, co mě opravdu trápí, za mě to je ta faktologie, že nemáme jednatele, máme tam nějakou dočasnou náhradu, to je to, co mě trápí, ne to, co je v dozorčích radách v zápisech.

**Ing. arch. Klápště** – materiál je v Konsiliáři, 5. schůze rady města, pondělí 3. února, bod č. 18.

**Ing. Vele** – já to vidím jako bod č. 16.

**Ing. arch. Klápště** – pardon, je to bod 16.

**Ing. Vele** – pane tajemníku asi bude potřeba se na to podívat, dnes se nám to stalo už 2x, že jsme nedohledali nějaké materiály v Konsiliáři. To bude pravděpodobně nějaká chyba softwaru. To není záměr. Dobře, dejme ještě chvíli, jestli to hledáte dobře. Jde o to, abychom všichni měli stejná data.

**RNDr. Opočenská** – pan Hejtmánek se mě během zastupitelstva ptal, proč děláme koncepci sportu, pohybu, rekreace. Rada schválila koncepci tvorby 16. prosince. V důvodové zprávě jsou konkrétní návrhy ve 3 oblastech. Zrovna tady ta debata, proč rada vizi nedefinovala sama, je ten okamžik, kdy by se nám hodilo a bylo dobré, takovouto koncepci mít.

**Ing. Vele** – vyjasněme si přístup do materiálů, ať máme jistotu, že máme všichni stejná data. Stando bylo to objasněné? Takže jste koukali někam jinam, je to tam. Můžeme konstatovat, že to je v pořádku, přístup k tomu je.

**Primátor města** ukončil jednání Zastupitelstva města Jablonec nad Nisou v 18,01 hodin.

Ing. Miloš Vele  
primátor města

ověřovatelé

Mgr. Bc. Martina Picko Baumannová, MBA

Ing. Stanislav Říha