

# **Z Á P I S**

**z 1. zasedání Zastupitelstva města Jablonce nad Nisou,  
konaného ve čtvrtek 22. února 2024 od 13:00 hod. hodin**

---

**Přítomni:** 28 členů zastupitelstva  
dle prezenční listiny

**Omluveni:** Jitka Baláková  
Mgr. David Mánek

**Ověřovatelé zápisu:** MUDr. Kaššovicová Veronika  
Mgr. Pavel Svoboda

**Zapsala:** Jiřina Hartmanová

**Primátor města Ing. Miloš Vele** zahájil **1. zasedání** zastupitelstva města Jablonec nad Nisou ve 13:00 hod.

Omluveni – Jitka Baláková, Mgr. David Mánek.

Způsobem umožňujícím dálkový přístup byly přítomny tyto zastupitelky:  
Mgr. Bc. Martina Picko Baumannová, MBA, MUDr. Veronika Kaššovicová.

Na začátku jednání byly on-line připojeny 2 zastupitelky, osobně bylo přítomno 25 zastupitelů, takže celkem jich bylo přítomno 27.

Dále primátor konstatoval, že zápis z minulého jednání zastupitelstva města byl podepsán bez připomínek. Oznámil, že z dnešního jednání je pro potřeby vyhotovení zápisu pořizován zvukový záznam a přímý videopřenos. Zvukový záznam bude se zápisem zveřejněn na webových stránkách města.

Při hlasování u jednotlivých bodů se primátor vždy dotázal online připojených zastupitelů, jak chtějí hlasovat, následně bylo jejich prohlášení, které zaznělo rovněž nahlas, zaznamenáno na hlasovacím zařízení.

Příchod Ing. Milan Kouřil

## **2. Schválení programu**

Primátor upozornil, že bod č. 15) ITI - Liberec - Jablonec nad Nisou je časován na 14,00 hod. – online by se měla připojit Mgr. Barbara Steinzová, manažerka ITI.

Dále bod č. 32) Rozprava – diskuze budeme časovat na 15,00 hod. – chtěl by zde vystoupit rodič jednoho z mladých hokejistů HC Vlci.

### **Program:**

- 1) Zahájení**
- 2) Schválení programu**
- 3) Schválení ověřovatelů a zapisovatelky**
- 4) II. rozpočtová opatření 2024**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 5) Program obnovy MPZ Jablonec nad Nisou pro rok 2024**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 6) Program podpory výstavby technické infrastruktury pro rok 2024**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 7) Změna zřizovací listiny včetně příloh Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o.**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 8) Smlouva o poskytnutí vyrovnávací platby na závazek veřejné služby na zajištění lékařské pohotovostní služby pro rok 2024 a Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku na investici pro rok 2024**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 9) Dopisy občanů**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 10) Peněžité dary - kancelář primátora**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 11) Vlajka pro Tibet**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*

- 12) **Opětovná volba přisedící Okresního soudu Jablonec nad Nisou**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 13) **Výroční zpráva - svobodný přístup k informacím dle zákona č. 106/1999 Sb.**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 14) **Přehled o schůzové činnosti komisí a výborů a poskytnutí peněžitých darů členům komisí a výborů**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 15) **ITI - Liberec - Jablonec nad Nisou - časování bodu ve 14 h**  
*Předkladatel: Chuchlík Jakub, MgA., náměstek pro rozvoj a digitalizaci*
- 16) **Prodej kanalizačních přípojek v ul. V Nivách a Cvrčkova - "Info N"**  
*Předkladatel: Chuchlík Jakub, MgA., náměstek pro rozvoj a digitalizaci*
- 17) **Monitoring stavu městských projektů**  
*Předkladatel: Chuchlík Jakub, MgA., náměstek pro rozvoj a digitalizaci*
- 18) **Výkupy a bezúplatné převody nemovitostí "Info C,M,Š,R,Ž"**  
*Předkladatel: Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města*
- 19) **Převody pozemků "Info K,N,R,Š,V"**  
*Předkladatel: Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města*
- 20) **Vypořádání mimořádných záloh uhrazených v roce 2022 dopravní společnosti Umbrella Coach Buses, s.r.o.**  
*Předkladatel: Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města*
- 21) **Memorandum o spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování**  
*Předkladatel: Opočenská Lenka, RNDr., náměstkyně pro životní prostředí a strategii města*
- 22) **Změny ve složení osadních výborů "Info V a P"**  
*Předkladatel: Opočenská Lenka, RNDr., náměstkyně pro životní prostředí a strategii města*
- 23) **Změna a schválení přílohy č. 1 ZL Centra sociálních služeb Jablonec nad Nisou, p. o.**  
*Předkladatel: Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*
- 24) **OZV o školských obvodech ZŠ**  
*Předkladatel: Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*
- 25) **Zrušení odloučeného pracoviště MŠ Lovecká**  
*Předkladatel: Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*
- 26) **Poskytnutí účelové dotace společnosti Městské divadlo na r. 2024**  
*Předkladatel: Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*
- 27) **Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu statutárního města Jablonec nad Nisou - CSS Jablonec nad Nisou, p. o.**  
*Předkladatel: Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*
- 28) **Kontrola plnění úkolů usnesení**  
*Předkladatel: Řeháček Marek, JUDr. MPA, tajemník*
- 29) **Vyřízení interpelací**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 30) **Zpráva o činnosti představitelů města**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*  
*Chuchlík Jakub, MgA., náměstek pro rozvoj a digitalizaci*  
*Opočenská Lenka, RNDr., náměstkyně pro životní prostředí a strategii města*  
*Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*  
*Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města*
- 31) **Nové interpelace**
- 32) **Rozprava – diskuze**

Program byl schválen

17-0-10-1

### **3. Schválení ověřovatelů a zapisovatelky**

Primátor navrhl na ověřovatele zápisu zastupitele paní Veroniku Kaššovicovou a pana Pavla Svobodu, zapisovatelka Jiřina Hartmanová, pracovnice kanceláře tajemníka.

Návrh byl schválen

**26-0-2-0**

### **4. II. rozpočtová opatření 2024**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – jsou to rozpočtová opatření, která jsem avizoval v době, když jsme schvalovali rozpočet. Zásadní v těchto rozpočtových změnách je to, že jsme zapojili zůstatky na účtech, které činily k 31. 12. 96 625 000 Kč. Dále součástí tohoto rozpočtového opatření v tabulkách máte zdůrazněny žlutě přechody financování. To jsou finanční prostředky, které vloni nebyly utraceny a byly zaslavněny a převedeny do nového roku. Potom ještě na straně č. 2 máte uvedený stav rezerv, který se v podstatě změnil jenom u rezervy města, kde bylo rozpočtováno 20 milionů Kč, a nyní tam je 15 milionů Kč a u rezervy na Proseč, kde původně bylo rozpočtováno 2,5 milionu Kč a dnes tam je 8,8 milionů Kč. Tento materiál byl projednán ve finančním výboru, který k tomu nepřijal žádné stanovisko.

**Ing. Kouřil** – v několika kapitolách je řada výdajů, které vzbuzují určité otázky. První otázka se týká rozpočtového opatření v rámci kapitoly Kancelář tajemníka. Máme zde pohyb směrem nahoru o 13 milionů Kč. Šlo by to nějakým způsobem stručně odůvodnit?

**Ing. Vele** – pokud se podívám na tu tabulku na straně č. 2, tak ono je to 13 milionů Kč, ale z toho je část součástí přechodu financování. To jsou ty položky, které jsou žlutě označeny, o kterých jsem mluvil, že nebyly vloni vyčerpané, ale jsou tam položky, třeba 569 000 Kč – odměny uvolněných členů zastupitelstva, což je na základě nařízení vlády. Je to změna legislativy a zároveň jsou to platy a změna výše stravného a hodnoty stravenek, což je také položka, kterou nám vygenerovala legislativa. Dále 950 000 Kč – odměny k výročí a příspěvek na penzijní pojištění – to poprosím o vyjádření pana tajemníka. Myslím, že se jedná o novou kolektivní smlouvu. Ty ostatní položky jsou přechod financování.

**Ing. Kouřil** – byl s tím spojený nějaký pohyb počtu zaměstnanců směrem nahoru, nebo to bylo čistě jenom valorizace těch současných platů?

**Ing. Vele** – myslím, že to byla jenom valorizace, že k žádnému navýšení nedošlo.

**JUDr. Řeháček** – jedná se o navýšení o několik zaměstnanců, kteří přebírali agendu od dosavadního správce hřbitova. Jsem schopen vám i písemně poskytnout informace o těch personálních změnách a pohybech, abyste přesně měli představu, ale tady v tom případě to bylo vlastně převzetí agendy.

**Ing. Kouřil** – mně šlo o to, že se v prosinci schvaloval rozpočet a teď tam máme poměrně značné zvýšení o 13 milionů korun. Tak jenom abychom si řekli, čeho se to generuje. Zeptal bych se na další věc, která se týká Odboru humanitního – Zájmová činnost v kultuře – 1,2 milionu Kč vyhledávač sportovních a kulturních aktivit. Co to obnáší tady ten výdaj?

**Ing. Hamplová** – to je portál 365 Jablonec, který vlastně připravujeme už od loňského roku.

**Ing. Vele** – ještě do toho vstoupím. Kromě jedné položky, všechny položky byly přechod financování, jenom tam je nová položka 378 000 Kč festival Jablonecké tóny. Je potřeba říct, že to bylo již vloni narozpočtováno.

**Ing. Hamplová** – ano, bylo to v rozpočtových změnách, tato položka, v září 2023.

**Ing. Kouřil** – ta celková částka za vyhledávač je vysoká, takže mě to zaujalo. Šlo by zde říci, jaká byla meziroční změna na účtech města v celkové sumě, jaký byl zůstatek na konci roku 2023?

**Ing. Vele** – já to číslo nemám, Ing. Tuláčková ho určitě dohledá.

**Ing. Kouřil** – dále tam je v rámci kapitoly Odboru majetkoprávního příjem z prodeje pozemků 11 milionů Kč.

**Ing. Vele** – je to pozemek, který jsme v radě města zveřejnili, a který bychom chtěli v letošním roce prodat. Jeho cena je ještě vyšší, než je uvedeno v rozpočtových změnách.

**Ing. Kouřil** – pak je tam přesun rozpočtu SPORT s.r.o. z Odboru technického pod Kancelář primátora.

**Ing. Vele** – je to systémová záležitost, domluvili jsme se, že SPORT s.r.o. bude zařazen pod Kancelář primátora, a ne pod správu majetku. Proto tu celou částku, která byla narozpočtována, přesunujeme.

**Ing. Kouřil** – takže důvod je ten, aby se sloučila ta agenda řízení rozpočtu z Kanceláře primátora, včetně toho rozpočtu SPORT Jablonec s.r.o.?

**Ing. Vele** – je to tak, že v Kanceláři primátora je zařazena Ing. Vítová, která má mimo jiné na starosti i ekonomické řízení organizací, tak je lepší, aby ta organizace byla přímo pod Kanceláři primátora.

**Ing. Roubíček** – doplním – z hlediska správy a údržby to zůstává stále na odboru technickém.

**Ing. Vele** – ano, co se týká údržby sportovišť financovaných z rozpočtu města, tak to všechno jde přes technický odbor.

**Ing. Kouřil** – takže za fungování SPORTu nyní nesete zodpovědnost vy, pane primátore, nebo někdo z dalších náměstků?

**Ing. Vele** – Valná hromada, což je rada města.

**Ing. Kouřil** – pak tam máme sdílená kola v Odboru městské ekologie.

**Ing. Vele** – ano, nebyly předmětem schváleného rozpočtu. Dodatečně jsme se rozhodli, že sdílená kola chceme ve městě, tak jsme je dodatečně narozpočtovali. Vidím, že paní Tuláčková je připravena odpovědět na otázku, kolik bylo rok předtím na účtech města. Otázku jsem pochopil tak, že na konci roku 2023 jsme měli na účtech 91 milionů Kč, a pan Kouřil se ptal, kolik tam bylo v roce 2022.

**Ing. Kouřil** – mám na mysli celkovou částku na konci roku 2023, zajímá mě ta meziroční změna.

**Ing. Tuláčková** – bohužel jsem ještě nedohledala přesnou částku na konci roku 2022. Na konci roku 2023 jsme měli na běžných účtech 150 milionů Kč a v portfoliích 155 milionů Kč, takže celková částka byla 305 milionů Kč.

**Ing. Kouřil** – dobře, děkuji. Pak bych se chtěl zeptat na Odbor investiční výstavby. Tam je projektová příprava za 5 milionů Kč na terminál. Můžeme vědět, jak se postupuje?

**MgA. Chuchlík** – generální projektant „Domy jinak“, který byl vybrán v roce 2018, měl smlouvu na kompletní projektovou dokumentaci od dopracování soutěžního návrhu po prováděcí dokumentaci. V původní verzi projektu došel do stupně stavebního povolení, které je i vydané na původní podobu terminálu. Pak došlo k optimalizaci celého řešení terminálu a tato optimalizovaná verze musela projít všemi stupni projektové přípravy. Znovu se upravovala studie, dokumentace pro územní rozhodnutí a dokumentace pro stavební povolení. Vlivem těchto víceprací, které s tou optimalizací souvisely, se vyčerpala možný více náklad, který umožňovala ta původní zakázka. A proto musíme na tu poslední fázi té optimalizované verze vypsát výběrové řízení. Zadávací dokumentaci dnes schválila rada města.

**Ing. Kouřil** – teď to asi do rozpočtových opatření nepatří, ale chtěl bych, abychom si vyhodnotili, kolik jsme již do té projektové přípravy od začátku celkově investovali. Dále tam je na Odboru investiční výstavby krácení projektové přípravy z důvodu nejasného zadání, jak dále postupovat u zimního stadionu, o 900 000 Kč. Podobně je to u bazénu 1,5 milionu Kč a u Střelnice 1,2 milionů Kč.

**MgA. Chuchlík** – k úpravám v našem seznamu investičních akcích schválených v prosinci dochází proto, že rozpočet byl připravený v době, kdy ještě nebylo známo, že rekonstrukce ZŠ 5. května proběhne najednou v jednom roce. Stáli jsme před nutností najít prostředky, abychom tuto největší letošní akci dokázali spustit, a procházeli jsme všechny rezervy. Ty, které jste zmínil, jsou v podstatě na začátku, nemají formulované zadání, tím pádem neznáme přesný rozsah a náročnost projektových prací. Takže jsme snížili objem, který byl schválený, a až to bude jasně formulováno, tak bude řešeno, jestli se to bude hradit třeba z volných projektových peněz, které jsou v rozpočtu, nebo se ta částka přizpůsobí tomu, co bude reálně projektováno.

**Ing. Kouřil** – tomu úplně nerozumím, protože pokud je někde potřeba navýšit prostředky na investiční výstavbu, tak k tomu máme rezervy. Tak proč se to řeší tak, že se krátí projektová příprava u sportovní infrastruktury, která potřebuje zrekonstruovat.

**MgA. Chuchlík** – jak u plaveckého bazénu, tak i u zimního stadionu, tam byla položka stanovená na základě odhadu. Ten odhad není podložený konkrétním zadáním. My to zadání teprve musíme dát dohromady, abychom na základě toho mohli stanovit přesnou cenu projektové dokumentace. A protože v té fázi ještě nejsme, tak jsme si dovolili tyto prostředky snížit.

**Ing. Kouřil** – pak mám ještě jednu otázku. Na straně č. 22 je uvedena studie strategie sportu a klimatu. O co se jedná? Nějakou koncepci sportu máme, ta se periodicky aktualizuje.

**Ing. Vele** – u koho to je v kapitole, ať to rychle najdeme?

**Ing. Kouřil** – je to na straně 22.

**Ing. Vele** – já to tady nevidím.

**Ing. Kouřil** – napsal jsem si to do svých poznámek. Dohledám to.

**Ing. Vele** – já tu mám stranu 22, a tady to není. Prý to je strana 21. To je přechod financování z loňského roku, ta částka byla vloni narozpočtována a nebyla vyčerpaná.

**Ing. Kouřil** – takže to jsou jen alokované peníze na tuto záležitost, která se bude nebo nebude realizovat?

**Ing. Vele** – ano.

**Mgr. Švarc** – jestli jsem dobře zaznamenal informaci, tak k posílení finančních prostředků v Kanceláři tajemníka došlo mimo jiné proto, že byly navýšeny odměny uvolněným zastupitelům. Tak jsem se chtěl zeptat, jak je to s neuvolněnými, zda taky dojde k navýšení?

**JUDr. Řeháček** – novelou zákona o obcích, která je účinná od 1. ledna 2024 došlo k tomu, že došlo ke změně konstrukce výpočtu odměn pro uvolněné zastupitele. To vychází z částky, která je vyhlášovaná ministerstvem s tím, že se tam používají koeficienty, které stanoví zákon. U neuvolněných zastupitelů je možné rozhodovat buď konkrétními částkami, případně také nějakou metodikou, kterou máme schválenou pro odměňování, nejenom zastupitelů, ale i některých dalších členů orgánů města. Takže je tady určitá vůle a prostor, pokud by zastupitelstvo chtělo ty zásady měnit, tak je možné připravit nějaký materiál, pokud by takový úkol zde zazněl a byl vznesen.

**Mgr. Švarc** – takže je to tak, jak jsem to pochopil. Došlo k navýšení částky, protože budou posílány finanční prostředky nebo objem odměn uvolněných zastupitelů. Ovšem u neuvolněných, i když ta možnost je zde naprosto stejná, to nebylo zvažováno, je to tak.

**JUDr. Řeháček** – to není úplně otázka na mě. To bylo ze zákona. Já jsem jenom chtěl říci, že toto bylo ze zákona, takže my jsme tomu museli přizpůsobit tu částku, a proto to je v rozpočtovém opatření navýšeno. Pokud by došlo ke změně i u těch ostatních, to znamená, byly by změněny zásady, je samozřejmě nutné o tuto částku opět posílit rozpočet.

**Bc. Kroupa** – já jsem měl pár otázek ohledně terminálu. To, že se bude muset znova soutěžit, to jsem tušil. Nicméně by mě zajímalo, v jaké fázi ten projekt teď je, dlouho nebyla žádná schůzka pracovní skupiny.

**MgA. Chuchlík** – informaci o aktuálním stavu projektu jsem zařadil do souhrnné zprávy o stavu projektů, mohu to ve stručnosti doplnit. Dokumentace pro stavební povolení se projednává s dotčenými orgány a v horizontu měsíce by měla být předložena na stavební úřad. Dnes rada města schválila zadávací dokumentaci na zpracovatele prováděcí dokumentace.

**Bc. Kroupa** – děkuji. Pak jsem se chtěl zeptat na projekt Urbact. Tam je navýšení o 165 000 Kč, tak jsem se chtěl zeptat proč

**RNDr. Opočenská** – na které straně nebo k čemu se odkazujete, jenom abych se na to podívala.

**Bc. Kroupa** – je tam jediná vaše položka, tak byste mohla vědět, kde jí máte. Je tam 165 000 Kč. Mě by zajímalo proč?

**RNDr. Opočenská** – je to přechod financování. V rámci programu nebylo navyšováno nic, jenom se neutratilo vše, co bylo plánováno v tom daném roce.

**Bc. Kroupa** – v jaké fázi ten projekt je?

**RNDr. Opočenská** – běží. Ptejte se konkrétněji.

**Bc. Kroupa** – já se Vás ptát konkrétně nemusím, já se ptám, v jaké fázi je ten projekt. Vy máte odpovědět, já nevím, co děláte. Já to zatím vnímám jako Opo travel, takže mě zajímá, co se tam děje. Jestli tam děláte jenom výlety a utrácíte městské prostředky, abyste se podívala do cizích krajin, nebo jestli jsou z toho nějaké výkazy.

**RNDr. Opočenská** – v rámci programu Urbact se má vytvořit klimatická koncepce, klimatická koncepce je připravována.

**Bc. Kroupa** – a co by klimatická koncepce měla.....

**Ing. Vele** – pardon, Štěpán Matek se hlásí s technickou.

**Ing. Matek** – mám krátkou technickou. Jsme v bodu č. 4 Rozpočtová opatření a padají tady dotazy, které patří spíš do diskuze, do rozpravy nebo nové interpelace. Já si myslím, že pokud padne otázka, a odpověď je, že peníze jsou z přechodu financování, tak si myslím, že v bodu Rozpočtová opatření to je dostatečné. Pokud máme rozebírat jednotlivé položky rozpočtových opatření, v jaké jsou ty projekty fázi, tak na to jsou interpelace a diskuse.

**Ing. Vele** – zazněl tady názor k jednacímú řádu, nicméně vracím slovo Milanu Kroupovi.

**Bc. Kroupa** – s tím si dovolím hrubě nesouhlasit, protože kdybychom přesunuli ty dotazy až na později, tak mezitím schválíme bod, který není zcela jasný. A za další, ten bod nebyl posvěcen finančním výborem, takže je mnoho důvodů se na ty body doptávat, takže já se ptám znovu, paní Opočenská.....

**Ing. Vele** – další technická paní Pastuchová.

**Mgr. Pastuchová** – já bych vyzvala pana zastupitele Matka, ať nás tady neškolí. (*Na Mgr. Pastuchovou reagoval mimo mikrofon Ing. Beitl*) Myslím, že pan Matek tady mluvil k jednacímú řádu, takže já mu oponuji, pane poslanče nebo zastupiteli. Jestli budeme na této úrovni tady jednat, tak se můžeme rovnou rozpustit. Jste arogantní zastupitelé a nenecháte se nás ptát na věci, o kterých máme hlasovat, tak prosím toho nechte.

**Ing. Vele** – opět vracím slovo Milanu Kroupovi, já mu jeho právo neberu.

**Bc. Kroupa** – tak by mě zajímalo, jestli se dozvím odpověď na svoji otázku.

**RNDr. Opočenská** – já jsem vám odpověděla. Hlavním výstupem programu Urbact je příprava klimatické koncepce a ta se právě připravuje. Když byl 3. října seminář o strategickém oddělení, mimo jiné i o programu Urbact, nikdo z vašeho klubu nepřišel, aby si to poslechl, takže se nedivím, že vůbec nejste v obraze.

**Bc. Kroupa** – já se tomu moc nedivím, že tam nikdo nebyl, protože zatím veškeré výstupy, které z vás vypadly, byly naprosto nepoužitelné. Takže si myslím, že nikdo tam nechtěl ztrácet čas. Dobře, takže se od vás nedozvím vůbec nic. Asi bude další výlet tentokrát někam dál. Pak by mě zajímala položka Identita města 1,3 milionu Kč. Proč?

**Ing. Vele** – byla narozpočtovaná vloni v rozpočtových změnách, a jde přechodem financování.

**Bc. Kroupa** – my, jako opozice, nemáme moc možnost vám zasahovat do toho, co chcete dělat. My se jenom díváme, jak vytéká ta městská kasa. Mě by zajímalo, proč jsme potřebovali v této době, kdy enormně zvyšujete náklady města, proč jsme tak nutně potřebovali změnit identitu města?

**Ing. Vele** – my jsme ji ještě nezměnili, je to v přípravné fázi. Vloni jsme si na to vyčlenili v rozpočtu právě tady tu finanční částku, a ještě jsme z ní nečerpali.

**Bc. Kroupa** – myslíte si, že to bude stačit?

**Ing. Vele** – já nejsem ten, kdo ten materiál připravuje a kdo vede ta jednání a na to asi neumím odpovědět.

**Ing. Hamplová** – můžeme doplnit, že toto je částka, se kterou počítáme a nemyslím si, že by se měla navyšovat.

**Bc. Kroupa** – takže si myslíte, že je finální?

**Ing. Hamplová** – máme ji podle nabídky, kterou jsme od společnosti Czech design dostali.

**Bc. Kroupa** – uvědomujete si, kolik změn to znamená? Od hlavičkových papírů až po webové stránky, a veškerou identitu známou u našich partnerských měst a tak podobně.

**Ing. Hamplová** – může to tak být a nemusí. Bude záležet na semináři, kde si vydiskutujeme, do kterých pater úřadu se to dostane.

**Bc. Kroupa** – zeptám se, proč bylo nezbytně nutné za to utratit ty prostředky.

**Ing. Hamplová** – myslíme si, že město Jablonec prochází nějakou změnou v tom, že se snaží identifikovat se se svojí historií. Pracujeme na cestovním ruchu, chceme přilákat do města turisty a nedílnou součástí toho je umět se identifikovat a mít jasně daný vizuál města.

**Bc. Kroupa** – takže si připadáte, že jste tak dobří, a tak historičtí, že je potřeba, aby po vás zůstala nějaká viditelná značka ve znaku města?  
Pak se zeptám na ta kola. V Liberci je jen tak mimochodem zrušili. Dává na to kraj nějakou podporu?

**Ing. Vele** – připravuje se podpora kraje, měla by být jako v loňském roce.

**RNDr. Opočenská** – podpora by měla být vyšší, až 70%, a do maximální výše 1 milion Kč.

**Bc. Kroupa** – dobře, děkuji.

**Ing. Vele** – ještě budu reagovat na Michala Švarce. Pokud budete mít jako zastupitelé požadavek, abychom navýšili odměny i neuvolněným zastupitelům, tak prosím mi tu informaci dejte přes předsedy klubů, a my s panem tajemníkem ten materiál připravíme a bude to k diskusi. Není to dáno žádným nařízením, o tom musíme rozhodnout my, zastupitelé, o tom navýšení.

**Mgr. Svoboda** – neodpustím si poznámku k tomuhle. Všichni víme, že ta novela zákona o obcích poměrně štedře ohodnotila výkon funkce uvolněného zastupitele. Myslím si, že je na vás, jako vedení města, abyste to zhodnotili i ve vztahu k neuvolněným zastupitelům, členům rady a výborům, členům výborů a komisí, kteří nejsou zastupitelé. Dáváme jim 500 korun za zasedání, ale řekl bych, že souhrnná inflace za poslední 2-3 roky se blíží k 20-30 %, tak prosím nechtějme to inicializovat přes nějaké předsedy. Zamyslete se, koukněte, co udělala ostatní velká města a předložte návrh k diskusi.

Chtěl jsem se zeptat, na demolici v ul. Dubová, tam už je nějaká částka, tak jestli už máme demoliční výměr, tedy nějaké povolení demolice a máme to rozpočtováno.

**Ing. Roubíček** – demoliční výměr máme, ale v tuto chvíli je ta akce zatím pozastavena, protože to ještě projednáváme s osadním výborem.

**Mgr. Svoboda** – rozpočet na tu demolici?

**Ing. Roubíček** – máme to vysoutěženo asi za 1,4 milionu Kč, ale máme určité pochybnosti o vítězi, takže druhý v pořadí to měl do 2 milionů Kč.

**Mgr. Svoboda** – tady jsou 3 miliony. To jsou nějaké související náklady?

**Ing. Vele** – to jsou naopak 3 miliony Kč, které se vrací do rozpočtu. Měli jsme narozpočtovaných 5 milionů Kč. Vysoutěžili jsme to za nějakou částku, necháváme si tam malou rezervu. A ty 3 miliony Kč vracíme do rozpočtu

**Mgr. Svoboda** – děkuji za vysvětlení.

Návrh usnesení byl schválen

16-6-6-0

#### **USNESENÍ ZM/1/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **A. schvaluje**

rozpočtová opatření uvedená v důvodové zprávě pod bodem A/

##### **B. schvaluje**

Úpravu postupu při rozpočtových opatřeních takto:

k rozpočtovým opatřením, která může provádět **rada města** se doplňuje:

- přesun mezi jednotlivými odbory jen v rámci provozních nebo investičních výdajů, ne navzájem,

k rozpočtovým opatřením, která mohou provádět **správci rozpočtů** se doplňuje a upravuje:

- změna ukazatelů "ORG" bez změny objemu rozpočtu odboru,

- schválení veškerých změn rozpisu rozpočtu při zachování závazných ukazatelů (objemu rozpočtu odboru a provozních a investičních výdajů), a to do výše 100 tis. Kč v jednotlivém případě není nutné odůvodnění rozpočtového opatření, nad 100 tis. Kč *při změně OdPa* je nutný písemný souhlas odpovědného garanta za finance a příslušného náměstka věcně příslušného odboru či tajemníka u KT; *při změně POL* je nutný písemný souhlas příslušného garanta za daný odbor (*primátor/náměstek/ tajemník*); je vyžadováno odůvodnění rozpočtového opatření).

##### **C. bere na vědomí**

rozpočtová opatření schválená v Radě města dne 29. 1. 2024 a rozpočtová opatření, která byla předložena na vědomí Radě města dne 5. 2. 2024 uvedená v důvodové zprávě pod bodem B/.

##### **D. schvaluje**

dodatek ke II. rozpočtovým opatřením uvedený v důvodové zprávě pod bodem C/.

#### **5. Program obnovy MPZ Jablonec nad Nisou pro rok 2024**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – je to opět vyhlášení podmínek, abychom pomohli majitelům domů nacházejících se ve městě v městské památkové zóně. Je tam alokace 2 miliony Kč a maximální příspěvek na jeden objekt je 200 000 Kč. Žádosti budeme přijímat od 3. dubna do října letošního roku. Oproti loňskému roku se podmínky nezměnily.

**Ing. Říha** – jestli si vzpomínáte, před rokem jsme tento bod diskutovali ohledně domů, které nejsou v památkové zóně, ale jsou památkově chráněné. A vy jste mi slíbil, že předložíte bod, který se tím bude zabývat, že se vytvoří nějaká metodika, nějaká pravidla, ve spolupráci s kulturní komisí. Tak jsem se chtěl zeptat, zda se na tom pracuje.

**MgA. Chuchlík** – já si myslím, že toto téma bylo diskutované už před nějakým časem i tady na zastupitelstvu v souvislosti s individuální dotací, která se poskytovala na tu památku. Závěr byl takový, že na památky mimo památkovou zónu vypisuje ministerstvo pravidelně titul, a proto nebude město nijak systematizovat případné řešení nějakého dotačního titulu, protože ta situace tehdejší žadatelky byla taková, že ona vlivem různých svých chyb přišla o možnost právě žádat z toho ministerského programu.

**Pan Hejtmánek** – chtěl jsem se zeptat, jestli to dobře chápu, tak tyto body už nepůjdou do finančního výboru a bude je schvalovat čistě rada, ty žádosti o dotace?

**Ing. Vele** – ano je to tak, poprosím paní Habadovou, aby to potvrdila, ale takto jsme se na tom domluvili.

**Pan Hejtmánek** – jen že jste říkal, že to je beze změny, a ta změna tam je velká.

**Mgr. Habadová** – ano, je to tak. Už to nebude předkládáno finančnímu výboru, protože v souvislosti s novelou zákona O obcích se navyšují limity pro schvalování v radě města z 50 na 250 000 Kč. Ale domluvili jsme se s panem primátorem, že vždy při schvalování nového programu bude vypracována zpráva za ten předchozí rok, která bude předložena finančnímu výboru a samozřejmě i zastupitelstvu města, abyste měli přehled. Myslím si, že tady je velká kontrola, protože my ty finanční prostředky neposíláme předem, my je posíláme až po realizaci, když jsou veškeré náklady uhrazené a je to odkontrolováno. Takže žádosti o dotace do 250 000 Kč, bude schvalovat pouze rada města, a finanční výbor je vlastně poradní orgán zastupitelstva.

**Ing. Vele** – to není něco, co bychom si vymysleli, ale to nám řekl zákon O obcích.

**Pan Hejtmánek** – takže už to nepůjde do finančního výboru.

**Mgr. Habadová** – vy se o tom dozvíte, jak budete mít tu rekapitulaci za ten rok. V té rekapitulaci budou schválené žádosti o dotace, ale ta realita bude zase až o ten rok později, co to bylo vyplaceno. Takže přehled, které žádosti byly schváleny, kolik bylo poskytnuto finančních prostředků, tak budete mít. Např., až se bude schvalovat program obnovy městské památkové zóny na rok 2025, budete mít v důvodové zprávě nebo formou přílohy zprávu z toho předchozího ročníku 2024.

**Ing. Vele** – neobcházíme finanční výbor, protože ta alokovaná částka je součástí rozpočtu a ten je projednáván ve finančním výboru.

**Pan Hejtmánek** – to samé se týká i dalšího bodu?

**Ing. Vele** – přesně tak, ano, bodu č. 6.

Návrh usnesení byl schválen **17-4-7-0**

#### **USNESENÍ ZM/2/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **A. schvaluje**

Program obnovy městské památkové zóny Jablonec nad Nisou pro rok 2024 včetně příloh.

##### **B. pověřuje**

Ing. Miloše Veleho, primátora města, zajistit financování programu v rozpočtu města v roce 2025.

#### **6. Program podpory výstavby technické infrastruktury pro rok 2024**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **16-4-7-1**

#### **USNESENÍ ZM/3/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**A. schvaluje**

Program podpory výstavby technické infrastruktury pro rok 2024 včetně příloh.

**B. pověřuje**

Ing. Miloše Veleho, primátora města, zajistit financování programu v rozpočtu města v roce 2025.

Odchod Mgr. Michal Švarc

**7. Změna zřizovací listiny včetně příloh Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o.**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **17-4-6-0**

**USNESENÍ ZM/4/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**A. ruší**

předchozí zřizovací listinu včetně přílohy č. 1 a 2 Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o.,

**B. schvaluje**

novou zřizovací listinu včetně přílohy Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o., IČO 00829838, se sídlem Nemocniční 4446/15, 466 01 Jablonec nad Nisou, dle důvodové zprávy,

**C. rozhoduje**

o právu zapsat záznamem do katastru nemovitostí nemovitý majetek uvedený v příloze zřizovací listiny Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o. s tím, že příslušnost hospodařit se svěřeným majetkem bude pro Nemocnici Jablonec nad Nisou, p.o.

**8. Smlouva o poskytnutí vyrovnávací platby na závazek veřejné služby na zajištění lékařské pohotovostní služby pro rok 2024 a Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku na investici pro rok 2024**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **27-0-0-0**

**USNESENÍ ZM/5/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**schvaluje**

1. uzavření smlouvy o poskytnutí vyrovnávací platby na zajištění lékařské pohotovostní služby pro rok 2024 mezi statutárním městem Jablonec nad Nisou a Nemocnicí Jablonec nad Nisou, p.o., se sídlem Nemocniční 4446/15, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČ 00829838, v předloženém znění dle důvodové zprávy
2. uzavření smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku na investici z rozpočtu statutárního města Jablonec nad Nisou pro rok 2024 mezi statutárním městem Jablonec nad Nisou a Nemocnicí Jablonec nad Nisou, p.o., se sídlem Nemocniční 4446/15, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČ 00829838, v předloženém znění dle důvodové zprávy

Příchod Mgr. Michal Švarc

**9. Dopisy občanů**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – včera jste byli upozorněni na technickou chybu, která vznikla. Máme tam dopis od pana Václava Víta a původně v materiálech byly zveřejněny jenom dvě strany. Chyběla tomu prostřední strana, došlo k tomu při zpracování, ale od včerejška to je v materiálech správně.

**Bc. Kroupa** – já se domnívám, že se to týká pana Klápštěho, ten by se k tomu nějak vyjádřit měl.

**Ing. arch. Klápště** – ten dopis je plný věcí a domněnek, které ne všechny se týkají mě, protože kdybych měl takovýto vliv, jak je to tam popisováno, tak budu asi hrozně nadšený, ale takhle to prostě není. Každopádně si myslím, že tam je poměrně důležitý ten úvodní odstavec, kde je popsán nějaký zásadní ideový rozpor mezi mým pojetím, jak má vypadat územní plánování a rozvoj města a pojetím pana Víta. Nesouhlasili jsme spolu ve výboru pro územní plánování a nesouhlasili jsme spolu ohledně jednoho tématu, a to, do jaké míry je a není korektní využívat zákonné možnosti, které zákon jasně dává, a dokonce ukládá, k tomu, aby územní plánování koordinovalo rozvoj i na soukromých pozemcích. Ty spory byly opakovaně, netýkalo se to jenom konkrétní změny územního plánu, kterou pan Vít, jako člen výboru, navrhl na svoje vlastní pozemky a podařilo se mu ji rozběhnout i v situaci, kdy vyjádření pořizovatele bylo, že to je nezákonné, protože nejsou splněny zákonné podmínky pro změnu a vymezení nových zastavitelných ploch. Na tomto jsme se principiálně neshodovali, protože já jsem přesvědčený, že když soukromé investice ovlivňují fungování a chod města a není to jenom v tom, že město nějak vypadá a má nějakou image, ale je to zejména v tom, že to, kde a co se postaví, tak to potom ovlivňuje, jak fungují veřejné služby, jestli jsou dostupné školy, školky, kolik stojí údržba komunikací, které se vybudují, kolik stojí veřejné osvětlení, že je tím pádem dost zásadní, jak se nakládá s daňovými prostředky. To, že pan Vít vyznával zásadu, že na svém pozemku si může víceméně udělat každý co chce a já vyznávám zásadu, která se opírá i o cíle a úkoly územního plánování stanovené ve stavebním zákoně, že my máme jako povinnost ve veřejném zájmu tyhle věci koordinovat a stanovovat pro to pravidla, tak v tomto jsme se neshodovali. Já si za tím stojím, za tím svým pohledem na věc.

**Bc. Kroupa** – já to trochu vnímám, že v podstatě pan Klápště se tady trochu staví do pozice soudce veřejného zájmu. Já jsem si úplně nevšimnul, že by tady nad tím proběhla nějaká veřejná diskuze a pořád vlastně slyším to, co pan Klápště chce, jak to bude. Je to třeba i věc zadání té poslední věci, která mě celkem hodně překvapila, a to je ta veřejná zakázka na mobilitu. Pan Klápště je zpracovatelem této věci a naprosto striktně tam definuje, jak si představuje, že to v Jablonci bude fungovat, aniž bych zaznamenal, že tady okolo toho proběhla nějaká veřejná diskuze. A pokud tady máme v rukou jednoho člověka tak ohromnou moc nad budoucím rozvojem města, respektive nad zájmem nebo nezájmem investorů, nad pocitem svobody lidí, kteří žijí v tomto městě, tak já si myslím, že to je naprosto neadekvátní kumulace moci a měli bychom se nad tím hluboce zamyslet. Já si myslím, že to, co se tady momentálně děje, tak to je..... takhle nějak začínal Hitler před pár lety. Takže já doufám, že takto daleko se nedostaneme.

**Ing. Říha** – já bych doplnil kolegu Kroupu. Jedná se o charakter zástavby a koncepce mobility města Jablonec nad Nisou. K nám do kontrolního výběru přišel podnět, možná to je další kousek skládačky ke jménu Klápště, kdy nám přišel podnět na kontrolu právě této koncepce, kterou se kontrolní výbor bude zabývat, jelikož z toho vplynuly další dotazy. Tyto poznámky, které tam vnesl kontrolní výbor, jsou zajímavé v tom, proč zaměstnanec města, zpracovatelka této koncepce, paní Hugová, ještě nadále dělá pro město i na IČO. Já se domnívám, nejsem právník, ale myslím si, že to není úplně v souladu se zákonem.

**MgA. Chuchlík** – rád bych okomentoval tu vlastní studii, okolo které je ta debata. Územní studie charakteru a koncepce mobility je dokument, na kterém jsme se společně s územním plánováním dohodli, že ho vytvoříme v této, nutno říci, že ne úplně standardní podobě. My v tom vnímáme benefit ve spojení těchto dvou témat, protože Jablonec nemá platný a používaný cyklogenerel, nemá žádný koncepční dokument na veřejná prostranství. A vedle toho jsou otázky územního plánování, které v případě potřeby ještě může dopřesnit Petr Klápště, jelikož to má v gesci. Zjednodušeně se dá říci, že náš územní plán nestanovuje sporně a jednoznačně výklad pro

charakter území, z čehož plynou různé možnosti výkladu, tím pádem špatná předvídatelnost pro soukromé investory, co je v daném místě přípustné. Tyto dvě potřeby, lépe stanovit charakter území a zároveň mít koncepci mobility, znamenají mít velmi podobný zpracovatelský tým. Je to tým, který čítá určitě urbanistu, dopravního specialistu a krajináře. Protože se někdo bude věnovat městu v takovéto komplexní podobě, přijde nám vhodné, aby zpracovával právě obě tyto části toho koncepčního dokumentu, a proto jsme to spojili do jedné studie. K tomu vlastnímu zpracování, které teď je ve fázi formulace sběru podnětů od občanů. Není pravda, že by to vznikalo nějakým autoritářským přístupem, ale vzniká velmi podrobnou participací. V každé čtvrti města získáváme podněty, které přinášejí konkrétní vstupy pro to zpracování, protože to přinášejí místní obyvatelé se znalostí toho území. Jsou to podněty, které externí zpracovatel, přes všechnu svou odbornost a osobní čtení toho území, znát nemůže, protože v tom místě nebydlí. My tímto procesem participací tyto podněty získáváme, a na základě toho ten dokument bude dále zpracováván. Pak bych zmínil vlastní výběr toho zpracovatele. Bylo to výběrové řízení, které bylo založeno z většiny na kvalitativních kritériích a zhodnocením odbornou porotou. Ta porota byla složená z odborníků, kteří mají respekt v rámci architektonické obce. I díky tomu se do toho výběrového řízení přihlásili v podstatě elitní kanceláře v rámci republiky. Tomu výběrovému řízení předcházelo zpracování zadání, které je velmi podrobné, a to zadání měla na starosti kancelář architektury města. Zde se dostáváme k té pochybnosti, kterou jsi Stando (*Říha*) zmínil ohledně úvazků a spolupráce s jednou z referentek kanceláře architektury města. Jak asi víte, kancelář architektury města má tři úvazky, které sdílí pět pracovníků. Seznam úkolů, je dlouhatánský. My nezbytně potřebujeme řadu z nich posunout tak, abychom mohli na základě koncepčních dokumentů dělat ty konkrétní činy, po kterých často voláte, aby nebyly zpracovávány jen studie, které pak leží v šuplících, ale aby vznikaly projekty a realizace, které přinesou skutečný užitek. Ten koncepční dokument je potřeba k tomu, aby každý projekt přinášel užitek a navazovat na okolí. Proto jsme s tím spěchali, potřebujeme ty úkoly, které jsou na kancelář architektury města navěšené, odbavovat co nejdříve. A jelikož se shodou okolností uvolnila kapacita jedné z pracovníků, tak jsme ji nad rámec jejího úvazku požádali o spolupráci na jasně vymezenou dobu v rámci její živnosti, což její smlouva s námi, jako zaměstnavatelem, nezakazuje. Bylo to i po konzultaci s panem tajemníkem, takže se domnívám, že tím žádný zákon neporušujeme a bylo to na jasně vymezenou činnost, která byla popsána.

**MUDr. Němeček** – jestli jsem dobře rozuměl panu kolegovi Kroupovi použil tady srovnání s Hitlerem. Já si myslím, že to je za hranou a očekával bych omluvu.

**Ing. arch. Skalická** – já bych jenom chtěla doplnit, že studie charakteru zástavby a koncepce mobility byla projednána na výboru pro územní plánování, rozvoj a dopravu, kde jsou zástupci všech politických stran a materiály byly standardně zaslány týden předem. Zároveň i členové výboru byly informovány o průběhu a výběru těch zhotovitelů, takže výbor pro územní plánování tyto informace má.

**Ing. arch. Klápště** – k tomu, co tady už padlo, tak doplním poslední informaci, a to, jak to bude probíhat dál, až bude hotová analytická část, to znamená to, co bylo sebráno od veřejnosti. To, co zhodnotí zpracovatelé, půjde opět do výboru. Návrh, který bude vytvořený, tak bude v příštím roce na setkání s veřejností postupně představen, veřejně připomínkovaný, a potom ještě upraven. V této podobě půjde zase do výboru a půjde nám sem do zastupitelstva. Ohledně úvahy na téma, jestli zpřesníme výklad toho, co je to třeba ten charakter území. Prakticky to znamená to, že se nám teď stává, že nějaký investor chce v ploše, která je transformační nebo zastavitelná, umístit nový záměr. Myslí si, že jak si vykládá náš územní plán, že je to v pořádku. Dorazí s tím na úřad a tam si ten územní plán vyloží někdo, kdo na to zpracovává stanovisko, jinak, a vypadá to, že to v pořádku není. Výsledkem toho je poměrně problém, pokud chcete podnikat a investovat. A stejně tak jsou na tom ale sousedé toho záměru, takže se občas stává, že ten výklad toho investora a úřadu je stejný, ale sousedé mají pocit, že by to mělo být vyloženo jinak. A teď proč tomu tak je? Protože územní plán požaduje, aby ty nové stavby odpovídaly tomu charakteru, který je v místě obvyklý, ale neříká, co to je. To znamená, nechává poměrně velkou volnost výkladu a tam, kde je velká volnost výkladu, tak tam hrozí, že budou neshody,

spory a taky se blbě plánuje byznys pro soukromé podnikání. Takže tím, že ty věci upřesníme, ale nepůjdeme za hranu toho, co už teď územní plán říká, že se má řešit, tak docílíme toho, že pravděpodobně do budoucna bude mnohem méně těchto situací, že někdo bude mít legitimní očekávání, že někde něco může postavit a pak se ukáže, že nemůže.

**Bc. Kroupa** – paní Skalická říkala, že dostali materiály jeden den předem.

**Ing. arch. Skalická** – ne, týden předem.

**Bc. Kroupa** – takže ty zpracované materiály jsou už k dispozici?

**Ing. Skalická** – ano, vždy tam jsou materiály, které se budou projednávat.

**Bc. Kroupa** – takže ta diskuze zatím neproběhla, vy jste dostali materiály.

**Ing. arch. Skalická** – proběhla na podzim minulého roku.

**Bc. Kroupa** – mě na tom zaráží, že když se podíváte na bod A 2, 1, což je účel, tak podle účelu a jejího vztahu ke stávající územně plánovací dokumentaci se jedná o územní studii, která dle § 25 stavebního zákona bude pro registraci sloužit jako podklad pro rozhodování v území. A dále se mimo jiné praví, že územní studie bude navržena do takové podrobnosti, aby na jejím základě mohla být vydávána doporučení pro investory a projektanty staveb na území města a zároveň, aby umožňovala jednoznačné vyjádření, zda je konkrétní záměr v souladu s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování. Já se obávám jedné věci, my tady trochu narážíme na to, že se zase snažíme nějakou věc tady normovat, zase si trochu zúžíme ten prostor pro diskuzi, pro život, protože nám vlastně někdo řekne, jak to má být, protože tak je to jediné správně. Takže já neříkám, že chci stavět v Jablonci nový Tančící dům, ale už teď mám pocit, že sem investoři dvakrát nehrnou, a pokud jim svážeme ruce ještě víc, tak to bude ještě o to horší.

**Ing. arch. Klápště** – jak už jsem říkal, ta územní studie jenom upřesňuje to, co už teď se děje. A teď se to děje s nejistým výsledkem. Já bych třeba doporučil upřít pozornost na místa, kde mají poměrně přesně daná pravidla, co platí a co neplatí, protože mají takhle podrobné dokumentace v podstatě pro celé město. Doporučuji pozornost třeba na německý Freiburg nebo Vídeň, kde si můžete prohlédnout na webu dokumenty, podle kterých se připravují projekty domů, které už stojí. Tam když si někde koupíte pozemek, tak fakt víte, že to tam postavíte, a ne jako u nás, kdy to dlouhodobě bylo tak, že někdo žádal od města nějaký pozemek a teď musel projít tím procesem, kdy si zaplatí nějakou studii, tu sem přinese, posoudí ji výbor pro majetek, kde v podstatě nejsou odborníci na to, aby posuzovali projektové dokumentace, ale spíš na ekonomiku a reality, z toho pak vypadne, jestli vlastně vůbec mu to město chce prodat, i když na tom stráví 3/4 roku času, investuje do toho nemalé prostředky. To samé, když to ani nekupuje od města, ale prostě koupí si pozemek, chce investovat, investuje poměrně dost do projektové přípravy a pak zjistí, že třeba to vůbec nejde. Takhle prostě ty věci nefungují v dnešním světě.

**Ing. Vele** – děkuji za to, co tady zaznělo, ale pojďme se, prosím, držet bodu číslo 9, což jsou Dopisy občanů

**Mgr. Svoboda** – já nechci být útočný, ale pane náměstků, nemohu s vámi souhlasit, že zvolené řešení ohledně architektky Hugové je šťastné. Já si nedovolím hodnotit, jestli je legální, těsně na hraně, ale není úplně nejvhodnější, aby člověk, který vykonává určitou činnost tady na radnici, tak vykonával obdobnou činnost, jakožto podnikatel na IČO s tím, že ta smlouva explicitně obsahuje, že bude používat prostředky města, bude působit tady na radnici, v kancelářích města. Neberte to, prosím, jako útok, vezměte to tak, že tento způsob není ideální, mně jako zastupiteli nevyhovuje a číňte to tak, jak se to činit má. Nástroje typu dohody o pracích konaných mimo

pracovní poměr, nějaký zvláštní úkol za zvláštní odměnu, tohle je někde na pomezí, z mého pohledu, švarcsystému a mně se to prostě nezdá. Pane řediteli městské policie, to nebylo na vás.

**MgA. Chuchlík** – já to úplně chápu. Určitě jsem neřekl, že to je šťastné. Bylo to nejrychlejší řešení, které jsme uměli udělat na potřeby, které jsme rychle potřebovali odbavit.

Návrh usnesení byl schválen

**19-0-9-0**

#### **USNESENÍ ZM/6/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **A. bere na vědomí**

e-maily pana P [osobní údaj odstraněn] P [osobní údaj odstraněn] a vyjádření jednatele společnosti Sport Jablonec nad Nisou, s.r.o.

##### **B. bere na vědomí**

dopis pana V [osobní údaj odstraněn] V [osobní údaj odstraněn] , bytem [osobní údaj odstraněn] , Jablonec nad Nisou.

Přistoupilo se k projednávání časovaného bodu č. 15. Online byla přihlášena Mgr. Barbora Steinzová, manažerka ITI.

#### **15. ITI - Liberec - Jablonec nad Nisou - časování bodu ve 14 h**

*Předkládá: Chuchlík Jakub, MgA., Náměstek primátora pro rozvoj a digitalizaci*

**Ing. Vele** – zeptám se teď paní Steinzové, jestli k tomuto materiálu chce vystoupit nebo něco doplnit.

**Mgr. Steinzová** – počkala bych na případné otázky

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen

**26-0-0-2**

#### **USNESENÍ ZM/11/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **A. schvaluje**

Zařazení nových projektových záměrů dle Důvodové zprávy.

##### **B. bere na vědomí**

Aktuální stav projektů města do IROP a OPŽP v rámci ITI Liberec - Jablonec nad Nisou.

V jednání se pokračovalo dle schváleného programu.

#### **10. Peněžité dary - kancelář primátora**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – akce již proběhla. Ptal jsem se, proč takovouto částku, bylo mi vysvětleno, že je zakotvena v koncepci sportu a máme ji narozpočtovanou.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen

**26-0-0-2**

#### **USNESENÍ ZM/7/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

## **A. rozhoduje**

poskytnout Tělovýchovné jednotě LIAZ Jablonec nad Nisou, z. s., IČO: 14864991, se sídlem: U Stadionu 4586/1, 466 01 Jablonec nad Nisou, peněžitý dar ve výši 200 000 Kč, který bude určen na částečné pokrytí nákladů spojených s uspořádáním mezinárodního atletického mítinku „Jablonecká hala 2024“.

## **B. schvaluje**

uzavřít darovací smlouvu č.: SD/2024/0088 se subjektem Tělovýchovné jednotě LIAZ Jablonec nad Nisou, z. s., IČO: 14864991, se sídlem: U Stadionu 4586/1, 466 01 Jablonec nad Nisou, dle důvodové zprávy.

## **11. Vlajka pro Tibet**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – měli bychom rozhodnout, zda vlajku vyvěsíme.

**Mgr. Švarc** – vzhledem k situaci ve světě navrhuji vyvěsit vlajku pro Izrael jako výraz podpory.

**Ing. Vele** – takže to je doplnění k návrhu? Takže dáváš protinávrh – zastupitelstvo schvaluje zapojení statutárního města Jablonec do akce „Vlajka pro Izrael“, nebo jak to mám říci?

**Mgr. Švarc** – jako výraz podpory státu Izrael v jeho boji proti terorismu, abychom vyvěsili vlajku pro Izrael.

**Ing. Vele** – zeptám se pana tajemníka, jestli je schopen to usnesení dát dohromady.

**JUDr. Řeháček** – protinávrh by byl k Variantě I., jinak by to nemělo logiku. Usnesení by znělo, že schvaluje vyvěšení vlajky státu Izrael jako podporu statutárního města Jablonec nad Nisou v boji státu Izrael proti terorismu.

**Mgr. Pastuchová** – v loňském roce zastupitelstvo neschválilo.

**Ing. Vele** – ano, je to tak.

**Mgr. Pastuchová** – radši bych to nyní hlasovala po jednotlivých bodech.

**Ing. Vele** – ono to tak procesně bude.

Primátor města se radil s tajemníkem úřadu JUDr. Řeháčkem, jak by se mělo procesně o návrhu a protinávru usnesení hlasovat.

**Ing. Beitzl** – jsem pro podporu Izraele, a dokázal bych si představit, že bych hlasoval i pro vyvěšení izraelské vlajky jako znak podpory, ale rozhodně ne v této situaci.

**Ing. Vele** – tam bychom ještě měli definovat nějaký časový interval. Ta tibetská vlajka je jasně nedefinovaná. Máš pocit, že by tu ta vlajka měla viset napořád?

**Mgr. Švarc** – po dobu, než skončí jejich boj proti terorismu.

**Bc. Kroupa** – já nechci úplně bojovat proti Michalovi (Švarcovi), ale když se na to podívám, co se v tom světě děje, tak bych tam ještě přidal možná vlajku Ukrajiny, Moldavska, půlky afrických států. A pak už možná na radnici ani nemusíme dělat fasádu, takže mně to připadne jako dobrý nápad. Nechal bych to tam na furt.

**Ing. Vele** – nejdříve budeme hlasovat o tom, co tady zaznělo od zastupitele Michala Švarce. A já pro jistotu poprosím ještě pana tajemníka, aby to přečetl.

**JUDr. Řeháček** – tentokrát jsme trochu v režimu mimo Jednací řád zastupitelstva, protože ten protinávrh Michala Švarce je někde na pomezí protinávrhu a doplňků. Jinak se to ale zpracovat asi nedá. To usnesení by tedy bylo v rámci toho protinávrhu, že zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou schvaluje vyvěšení izraelské vlajky jako výraz podpory statutárního města Jablonec nad Nisou boji tohoto státu s terorismem.

Hlasování o návrhu Mgr. Švarce  
Nebyl schválen **13-1-13-1**

Hlasování o Variantě I.  
Nebylo schváleno **12-4-10-2**

Primátor vyzval k hlasování o Variantě II. – neschvaluje.

Mimo mikrofon, takže to není na zvukovém záznamu, někteří ze zastupitelů vyjádřili názor, že návrh usnesení Neschvaluje, nelze hlasovat.

**JUDr. Řeháček** – u těchto negativních usnesení je to samozřejmě vždycky těžké, protože schválení negativního usnesení neznamená, že se k tomu stavíme pozitivně a tady v tom jediný rozdíl mezi tím, co jste hlasovali dříve, znamená – nepodpořili jste tu akci a nepodpořili jste to vyvěšení, takže v zásadě to druhé hlasování je z principu zbytečné. Jediný rozdíl tkví v tom, že pokud by se toto negativní usnesení schválilo, tak je to jednoznačná deklarace toho, že to město nepodporuje, ale význam to má úplně stejný, jako to předtím. Je to pouze deklarace.

**Ing. Vele** – takže co s tím uděláme? Skončíme u té první varianty? Chtějí se předsedové klubů o tom jít poradit, nebo se ztotožní s myšlenkou, že varianta A neprošla, a tím pádem končíme? Mohu to brát jako souhlas? Dobře.

Návrh usnesení nebyl schválen

### **USNESENÍ ZM**

~~Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou~~

#### **A. — Varianta I.**

~~Schvaluje zapojení statutárního města Jablonec nad Nisou do akce Vlajka pro Tibet a vyvěšení tibetské vlajky v neděli 10. března 2024 na budově magistrátu města Jablonec nad Nisou na Mírovém náměstí 19.~~

#### **B. — Varianta II.**

~~Neschvaluje zapojení statutárního města Jablonec nad Nisou do akce Vlajka pro Tibet a vyvěšení tibetské vlajky v neděli 10. března 2024 na budově magistrátu města Jablonec nad Nisou na Mírovém náměstí 19.~~

## **12. Opětovná volba přisedící Okresního soudu Jablonec nad Nisou**

Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **28-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/8/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **opětovně volí**

za předsedící Okresního soudu Jablonec nad Nisou pro další čtyřleté volební období 2024-2028 paní V [osobní údaj odstraněn] H [osobní údaj odstraněn] , [osobní údaj odstraněn] ,  
bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou

#### **13. Výroční zpráva - svobodný přístup k informacím dle zákona č. 106/1999 Sb.**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **28-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/9/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **bere na vědomí**

výroční zprávu o svobodném přístupu k informacím za rok 2023 zpracovanou podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb.

#### **14. Přehled o schůzové činnosti komisí a výborů a poskytnutí peněžitých darů členům komisí a výborů**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **28-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/10/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **A. bere na vědomí**

informaci o schůzové činnosti výborů Zastupitelstva města Jablonec nad Nisou a komisí Rady města Jablonec nad Nisou

##### **B. rozhoduje**

v souladu se „Zásadami pro odměňování členů orgánů statutárního města Jablonec nad Nisou“ o poskytnutí peněžitých plnění členům komisí, výborů a zvláštních orgánů za jejich činnost v těchto orgánech za období od 14.11.2022 do 31.12.2023 ve výších dle jmenovitého seznamu uvedeného v důvodové zprávě.

Bod č. 15. **ITI - Liberec - Jablonec nad Nisou - časování bodu ve 14 h** byl již projednán

#### **16. Prodej kanalizačních přípojek v ul. V Nivách a Cvrčkova - "Info N"**

*Předkládá: Chuchlík Jakub, MgA., Náměstek primátora pro rozvoj a digitalizaci*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **28-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/12/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

## **schvaluje**

1. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 7,8 m, včetně revizní a čistící šachty, uložené v p.p.č. 1610/4 v k.ú. Jablonec nad Nisou paní J [osobní údaj odstraněn] L [osobní údaj odstraněn] , [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

2. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 6,1 m, včetně revizní a čistící šachty, uložené v p.p.č. 1610/4 a st.p.č. 433 obě v k.ú. Jablonec nad Nisou paní H [osobní údaj odstraněn] N [osobní údaj odstraněn] , [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou a panu K [osobní údaj odstraněn] Č [osobní údaj odstraněn] Jablonec n.N. za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

3. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 3,2 m uložené v p.p.č. 2440/1 a 1611/9 obě v k.ú. Jablonec nad Nisou panu M [osobní údaj odstraněn] B [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

4. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 4,0 m uložené v p.p.č. 2440/1 v k.ú. Jablonec nad Nisou panu F [osobní údaj odstraněn] V [osobní údaj odstraněn] 1 Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

5. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 6,0 m, včetně revizní a čistící šachty, uložené v p.p.č. 2440/1 v k.ú. Jablonec nad Nisou paní L [osobní údaj odstraněn] D [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou a paní B [osobní údaj odstraněn] K [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

6. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 2,9 m uložené v p.p.č. 2440/1 v k.ú. Jablonec nad Nisou paní V [osobní údaj odstraněn] Č [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

7. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 5,1 m, včetně revizní a čistící šachty, uložené v p.p.č. 2440/1 a 1613/4 obě v k.ú. Jablonec nad Nisou paní Z [osobní údaj odstraněn] H [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou a panu J [osobní údaj odstraněn] H [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

8. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 6,0 m uložené v p.p.č. 2440/1 a 1614/2 obě v k.ú. Jablonec nad Nisou manželům P [osobní údaj odstraněn] S [osobní údaj odstraněn] a R [osobní údaj odstraněn] S [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

9. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 5,8 m, včetně revizní a čistící šachty, uložené v p.p.č. 2440/1 v k.ú. Jablonec nad Nisou paní H [osobní údaj odstraněn] B [osobní údaj odstraněn] J [osobní údaj odstraněn] B [osobní údaj odstraněn] a Š [osobní údaj odstraněn] S [osobní údaj odstraněn] , všechny [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

10. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 3,7 m uložené v p.p.č. 2440/1 a 1618/4 obě v k.ú. Jablonec nad Nisou panu R [osobní údaj odstraněn] S [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

11. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 5,2 m, včetně revizní a čistící šachty, uložené v p.p.č. 2440/1 a 432 obě v k.ú. Jablonec nad Nisou panu T [osobní údaj odstraněn] K [osobní údaj odstraněn] [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

12. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 5,6 m, včetně revizní a čistící šachty, uložené v p.p.č. 2440/1 v k.ú. Jablonec nad Nisou Ing. Š [osobní údaj odstraněn] K [osobní údaj odstraněn] a Ing. J [osobní údaj odstraněn] K [osobní údaj odstraněn] oba [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

13. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 3,5 m, včetně revizní a čistící šachty, uložené v p.p.č. 2440/1 a st.p.č. 430/2 obě v k.ú. Jablonec nad Nisou paní H [osobní údaj odstraněn] F [osobní údaj odstraněn] a panu P [osobní údaj odstraněn] F [osobní údaj odstraněn] , oba [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

14. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 4,7 m, včetně revizní a čistící šachty, uložené v p.p.č. 2440/1 v k.ú. Jablonec nad Nisou paní J [osobní údaj odstraněn] F [osobní údaj odstraněn] , [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

15. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 3,0 m, včetně revizní a čistící šachty, uložené v p.p.č. 2440/1 v k.ú. Jablonec nad Nisou Ing. J [osobní údaj odstraněn] H [osobní údaj odstraněn] a panu M [osobní údaj odstraněn] H [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

16. prodej kanalizační přípojky KT150 délky 4,6 m uložené v p.p.č. 2440/1 a 1589/3 obě v k.ú. Jablonec nad Nisou Mgr. J [osobní údaj odstraněn] K [osobní údaj odstraněn] a Ing. Z [osobní údaj odstraněn] K [osobní údaj odstraněn] , oba [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 1Kč/1ks přípojky s tím, že kupní cena bude uhrazena ihned po podpisu kupní smlouvy

## **17. Monitoring stavu městských projektů**

*Předkládá: Chuchlík Jakub, MgA., Náměstek primátora pro rozvoj a digitalizaci*

**MgA. Chuchlík** – ze zkušenosti z opozice nebo i teď, v rámci vedení toho resortu, člověk naráží na to, že o stavu jednotlivých projektů vlastně neví online a to je právě cílem našeho digitalizačního projektu, aby ta dostupnost informací byla jak pro zastupitele, tak pro veřejnost průběžná, abychom nemuseli aktualizovat nějaký jednorázový dokument, ale aby se pracovalo v prostředí, které se umí následně vizualizovat do veřejného webového rozhraní a každý z občanů vidí, v jakém stavu jsou jednotlivé projekty.

**Mgr. Švarc** – tento materiál vítám, jen bych požádal, zda může být doplněn o objem finančních prostředků, kolik nás stály jednotlivé projekty, kolik je alokováno, a kolik nás to v případě realizace bude stát.

**MgA. Chuchlík** – berte to jako pracovní maketu, ne všechny informace se tam podařilo dostat. Ten cíl, ke kterému to směřuje, je ten, že vlastně tak, jak jsou tam ty fáze, příprava, projekt realizace, tak u každé se nějakým způsobem vyvíjí odhad té ceny. Někakým způsobem je popsána v tom samotném záměru, když se připraví zadání, víme objem stavby, tak dokážeme odhadnout, kolik bude stát. Na základě toho se dává částka do rozpočtu, na základě toho se připravuje, nebo odhaduje cena projektových prací, která se dává do rozpočtu. A takovýmto způsobem se průběžně cena aktualizuje. V jednotlivé projektové fázi víme přesněji, k jaké ceně to směřuje. Tam budeme mít uvedený odhad investičních nákladů a samozřejmě u dokončených bude ta cena finální, za kolik byla ta stavba postavena. Zatím bych vás odkázal na schvalované rozpočty, kde zrovna náš odbor dokládá kompletní seznam jmenovitých akcí, takže ohledně finanční náročnosti pro jednotlivé roky mají zastupitelé poměrně podrobný přehled a do budoucna se budeme snažit, aby to bylo právě v tomto dokumentu souhrnně.

**Mgr. Švarc** – rád bych poukázal, že jako neuvolnění nemáme úplně tolik času procházet si jednotlivé rozpočty, které jsou schvalované k jednotlivým investičním akcím a nacházet si tam ty finanční prostředky. Tak, jak říkám, já bych požádal o doplnění toho objemu těch finančních prostředků, které jsou na to vázané.

**Pan Hejtmánek** – děkuji za toto zpracování, je to v podstatě to, o čem jsme se minuli bavili. Jenom chtěl jsem se zeptat, chápu to, že to je teď na začátku, ale jestli potom bude existovat i nějaká databáze, kde si k tomu můžeme rozkliknout ten projekt, případně nějaký vizuál, abychom byli schopní si tu stavbu nebo ten jednotlivý projekt nějakým způsobem prohlédnout a věděli jsme podrobněji, o co se jedná.

**MgA. Chuchlík** – zatím je taková představa, že to, co tam vidíte jako kartu každého projektu, tak tam je ta galerie, která ne vždycky, jak jste si asi všimli, je doplněná. V budoucnu máme předpoklad, že to bude vlastně nějaká základní dokumentace srozumitelná veřejnosti, novinářům, která tam bude v tom základním nastavení proklikatelná a dostupná. Pro účely úřadu to bude nějaká adresářová struktura jednotlivých fází dokumentací jednoduše dostupná pro všechny pracovníky, kteří s tím pracují. Samozřejmě ty jednotlivé části a ty interní fáze do toho veřejného rozhraní pouštět nebudeme, ale zastupitelé si budou moci vyžádat konkrétní dokument od konkrétní odpovědné osoby, která tam je uvedená.

**Pan Hejtmánek** – nicméně do toho vnitřního rozhraní, tam, kde budou mít přístup zastupitelé, případně další zaměstnanci úřadu, tak by mohl být ten projekt a v podstatě celá ta složka všech jednotlivých dokumentů a podkladů. V rámci digitalizace by se mohl vytvořit nějaký projekt manager, kde vlastně bude k té dané zakázce úplně kompletně všechno a kdo bude potřebovat, tak se na to podívá. Já bych to jako zastupitel uvítal, protože potom budeme schopni dříve reagovat třeba na věci, který se nám nelíbí. Do budoucna bychom tím mohli předejít třeba spoustě problémů, které se tady řešily v minulosti.

**MgA. Chuchlík** – ten nástroj toto všechno bude na jednom místě mít. V podstatě je to otázka oprávnění, kdo kam může nahlížet, a to je určitě k diskusi a nad tím se i v rámci komise pro digitalizaci, případně v rámci toho technického řešení, a samozřejmě toho věcného, asi na půdě zastupitelstva nebo nějaké pracovní skupiny, kterou bychom třeba k tomu zřídili, můžeme bavit.

**Ing. Vele** – tak, jak to popisuješ, by to měl být cílový stav. Je pravda, že i my, jako uvolnění, nemáme konkrétní informace o některých zakázkách, a když je chceme mít, tak prostě musíme jít za tím patřičným úředníkem a on nám to musí dát. Je to prostě nepružné.

**USNESENÍ ZM/13/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**bere na vědomí**

předložený monitoring stavu městských projektů, zpracovaný jako pracovní maketa budoucího nástroje pro monitoring, správu, řízení a prezentaci projektů připravovaných a realizovaných magistrátem statutárního města Jablonec nad Nisou

**18. Výkupy a bezúplatné převody nemovitostí "Info C,M,Š,R,Ž"**

*Předkládá: Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

**Ing. Roubíček** – bylo projednáno dvěma výbory pro hospodaření s majetkem.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen

28-0-0-0

**USNESENÍ ZM/14/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**A. schvaluje**

1. výkup st.p.č. 6090, jejíž součástí je stavba technického vybavení č.p. 4920, st.p.č. 6091, jejíž součástí je stavba technického vybavení bez čp/če, p.p.č. 442/57 vše v k.ú. Jablonec nad Nisou od společnosti DALKOV s.r.o., se sídlem Čtveřín 20, 46345 Čtveřín, IČO 28677111 za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 2.500.000 Kč. Náklady spojené s vkladem do katastru nemovitostí uhradí město.

2. bezúplatný převod p.p.č. 927/32 a p.p.č. 927/34 vše v k.ú. Jablonec nad Nisou a Smlouvu č. 8090/ULB/2023 o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci k p.p.č. 927/32, ostatní plocha, zeleň a p.p.č. 927/34, ostatní plocha, zeleň vše v k.ú. Jablonec nad Nisou z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha do vlastnictví statutárního města Jablonec nad Nisou.

3. bezúplatný převod p.p.č. 810/21 v k.ú. Jablonecké Paseky a Smlouvu č. 8113/ULB/2023 o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci k p.p.č. 810/21, ostatní plocha, manipulační plocha v k.ú. Jablonecké Paseky z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha do vlastnictví statutárního města Jablonec nad Nisou.

4. bezúplatný převod p.p.č. 732 v k.ú. Mšeno nad Nisou a Smlouvu č. 8120/ULB/2023 o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva k p.p.č. 732, ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. Mšeno nad Nisou z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha do vlastnictví statutárního města Jablonec nad Nisou.

5. bezúplatný převod p.p.č. 518/68 v k.ú. Mšeno nad Nisou a Smlouvu č. 9468/ULB/2023 o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva, kterou se převádí p.p.č. 518/68, ostatní plocha, zeleň v k.ú. Mšeno nad Nisou z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha do vlastnictví statutárního města Jablonec nad Nisou.

6. bezúplatný převod p.p.č. 2857/1 v k.ú. Jablonec nad Nisou a Smlouvu č. 9204/ULB/2023 o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva, kterou se převádí p.p.č. 2857/1, ostatní plocha, jiná plocha v k.ú. Jablonec nad Nisou z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha do vlastnictví statutárního města Jablonec nad Nisou.

7. nové znění Smlouvy č. 6343/ULB/2023 o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem a zřízení věcného práva k p.p.č. 854/6, ostatní plocha, zeleň, p.p.č. 854/7, ostatní plocha, zeleň, p.p.č. 854/8, ostatní plocha, zeleň, p.p.č. 854/9, ostatní plocha, zeleň,

p.p.č. 854/11, ostatní plocha, zeleň vše v k.ú. Jablonec nad Nisou s tím, že se mění článek č. VII, odst. č.1, z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha do vlastnictví statutárního města Jablonec nad Nisou.

**8.** bezúplatný převod st.p.č. 680/2 v k.ú. Mšeno nad Nisou a Smlouvu č. 10176/ULB/2023 o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci k st.p.č. 680/2, zastavěná plocha, zboření v k.ú. Mšeno nad Nisou z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha do vlastnictví statutárního města Jablonec nad Nisou.

**9.** bezúplatný převod p.p.č. 296/13 v k.ú. Rýnovice a Smlouvu č. 232/ULB/2024 o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci k p.p.č. 296/13, ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. Rýnovice z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha do vlastnictví statutárního města Jablonec nad Nisou.

**10.** výkup p.p.č. 2086/44 a st.p.č. 2086/46 obě v k.ú. Mšeno nad Nisou a Kupní smlouvu č. 22/ULB/2024, kterou se převádí st.p.č. 2086/44, zastavěná plocha a nádvoří, rozsáhlé chráněné území a st.p.č. 2086/46, zastavěná plocha a nádvoří, rozsáhlé chráněné území obě v k.ú. Mšeno nad Nisou za kupní cenu ve výši 637.340 Kč z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha do vlastnictví statutárního města Jablonec nad Nisou.

#### **B. neschvaluje**

převod p.p.č. 2513 v k.ú. Jablonec nad Nisou od ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha. Důvodem nesouhlasu je stanovisko odboru městské ekologie.

#### **C. ruší**

usnesení č. 225/2023/B/3,4 ze dne 14.12.2023.

### **19. Převody pozemků "Info K,N,R,Š,V"**

*Předkládá: Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

**Ing. Roubíček** – všechny kauce byly složeny.

**Pan Hejtmánek** – chtěl bych se zeptat jenom k pozemku v Kokoníně, kde je zamítnutí prodeje pozemků pro ČEZ pro trafostanici. Na osadním výboru zaznělo, že ta trafostanice by tam byla dobrá, tak jestli s ČEZem někdo bude dále jednat o lepším umístění té trafačky? Ve výboru pro hospodaření s majetkem města je, že to bude součástí regulačního plánu, ale lidi v dané lokalitě se bojí toho, že ten regulační plán ještě poměrně dlouho nebude, tudíž by tam nemohla ta trafostanice vzniknout. Takže jestli je tam možnost jednat, že by se to umístilo někam na kraj pozemku nebo něco takového.

**Ing. Roubíček** – rozumím určité netrpělivosti občanů, ale na druhou stranu, v okamžiku, kdy nám tam ČEZ umístí trafačku, v tu chvíli vzniknou nějaká ochranná pásma, a silně to může ovlivnit právě budoucí celkový vzhled toho regulačního plánu. Proto ten krok je obráceně, nejprve umístění případné trafačky a pak případně prodej. Je to časově delší, ale je to pro město a pro ty budoucí vlastníky lepší, protože v tu chvíli tam ta blokáce bude plánovaná a ne, že to dají někam, jak to vyhovuje ČEZu, ale může to znehodnotit okolí.

**Pan Hejtmánek** – jestli by bylo možno třeba vstoupit do jednání s ČEZem, jestli by ta trafostanice se nemohla umístit někam jinam na nějaký jiný pozemek, kde to nebude vadit? Obyvatelé Kokonína si chtěli připojit třeba fotovoltaiku na střeše a nemohou v tuhle chvíli, protože prostě ČEZ tvrdí, že k tomu potřebují tu trafostanici.

**Ing. Roubíček** – po dohodě se zpracovatelem toho reguláku zjistím, v jaké fázi je, jestli už třeba z toho je patrné, kde opravdu nedojde k nějakému silnému omezení tím, že se tam vystaví něco, co má nějaké ochranné pásmo, tak to zjistím a zkusíme to nějak udělat.

Návrh usnesení byl schválen

**27-0-0-1**

#### **USNESENÍ ZM/15/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **A. schvaluje**

1. prodej p.p.č. 279/7 v k.ú. Jablonec nad Nisou pro Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 2265 v Jablonci nad Nisou, se sídlem Pražská 46, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO 254 95 003 za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 319.320 Kč.

2. prodej p.p.č. 1858/24 v k.ú. Jablonec nad Nisou pro pana M [osobní údaj odstraněn] N [osobní údaj odstraněn] 46606 Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 9.500 Kč.

3. prodej p.p.č. 307 v k.ú. Rýnovice pro pana P [osobní údaj odstraněn] V [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 97.570 Kč.

##### **B. neschvaluje**

1. prodej p.p.č. 936/9, p.p.č. 938/8 obě v k.ú. Jablonecké Paseky a p.p.č. 1992/1 v k.ú. Mšeno nad Nisou. Důvodem nesouhlasu jsou nesouhlasná stanoviska odborů.

2. prodej části p.p.č. 40 v k.ú. Kokonín o výměře cca 25 m<sup>2</sup> v k.ú. Kokonín. Důvodem nesouhlasu je, že pozemek je součástí regulačního plánu.

3. prodej p.p.č. 803/73 v k.ú. Kokonín. Důvodem nesouhlasu je, že část pozemku je zastavěna stavbou a částí pozemku tvoří zahradu s p.p.č. 803/67 v k.ú. Kokonín.

4. prodej p.p.č. 1066/1, p.p.č. 1068/1 obě v k.ú. Rýnovice. Důvodem nesouhlasu jsou nesouhlasná stanoviska odborů.

5. prodej p.p.č. 1063/1 v k.ú. Rýnovice. Důvodem nesouhlasu jsou nesouhlasná stanoviska odborů.

##### **C. ruší**

usnesení č. ZM/171/A/3 ze dne 19.10.2023.

#### **20. Vypořádání mimořádných záloh uhrazených v roce 2022 dopravní společnosti Umbrella Coach & Buses, s.r.o.**

*Předkládá: Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

Nebyla diskuze ani doplnění a návrh usnesení byl schválen

**26-0-1-1**

#### **USNESENÍ ZM/16/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **schvaluje**

zahrnout do konečného vyúčtování dopravních služeb za rok 2022 mimořádné zálohy v celkové výši 3mil. Kč vyplacené dopravci - spol. Umbrella Coach & Buses s.r.o. IČO: 02665824, se sídlem Revoluční 1082/8, Nové Město, 110 00 Praha 1, a to z důvodů uvedených v důvodové zprávě

#### **21. Memorandum o spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování**

*Předkládá: Opočenská Lenka, RNDr., Náměstek primátora pro životní prostředí a strategii města*

**Mgr. Svoboda** – já bych se spíš chtěl zeptat, když se na ten dokument kouknete a na všechny ty karty a úkoly, já se nemohu zbavit dojmu, že povětšinou se to týká buď sociálních věcí, školství a samozřejmě pak i souvisejících dalších agend. Chtěl bych se zeptat, jak tedy bude nastavena spolupráce s těmi odbory, které v podstatě spadají pod druhou paní náměstkyni a ty termíny jsou poměrně šibeniční, jak to bude fungovat.

**RNDr. Opočenská** – když se podíváte na popis spolupráce, tak tam jsou uvedeny tematické oblasti spolupráce. Máte pravdu, že velká část toho se týká kolegyně Hamplové, ale zároveň tam jsou témata, jako je bydlení, bezpečnost a ty spadají pod někoho jiného. Strategické řízení je principiálně založeno na tom, že řeší témata, která jsou průřezová a zasahují do více oborů, nebo témat nebo gescí najednou. Toto řízení je postaveno na tom lokálním partnerství, ve kterém je něco přes 20 zástupců různých organizací nebo subjektů, které právě pokrývají svou činností ta různá témata. A protože to téma sociálního začleňování je tak široké a vlastně jde i zároveň do hloubky, je potřeba, aby to někdo koordinoval. A tímto způsobem je koordinován i částečně odbor nebo gesce kolegyně Hamplové, ale to zastřešování spadá právě pod oddělení strategického plánování.

**Mgr. Svoboda** – tento materiál jsem četl od a až do zet. Šlo mi o to, a představoval sem si, že řeknete, že s těmi odbory budete mít jednou za týden, za dva, poradu.

**RNDr. Opočenská** – lokální partnerství se schází a bude scházet, ale jak je to velká skupina, tak to v tom nejširším plénu bude jenom jednou za čas. Vytvořily se pracovní skupiny, které jsou méně početné a ty se schází častěji.

**Ing. Kouřil** – děkuji Pavlovi Svobodovi, že nějakým způsobem otevřel to téma abychom vůbec rozuměli, o čem by tohle mělo být. Tam se píše, že cílem spolupráce je vytvoření plánu sociálního začleňování. Moje otázka je, kdy ten plán by měl být, v jakém časovém horizontu?

**RNDr. Opočenská** – ten plán není ten hlavní cíl. Ten cíl je mít tady ve městě nějakou hmatatelnou změnu, kterou my zařídíme díky tomu, že získáme finanční prostředky, které jsou alokované pouze pro Jablonec, a to jenom díky tomu, že budeme spolupracovat s Agenturou pro sociální začleňování. Ten plán nám má dopomoci k tomu, získat tyto finanční prostředky. Je to něco přes 30 milionů korun. Pokud bychom tento plán neměli, a s agenturou nespolečně pracovali, na tyto peníze, které jsou alokované pro Jablonec, nedosáhneme.

**Ing. Kouřil** – takže budeme úspěšní v tom vytvoření plánu, takže se splní cíl, který je uvedený v té důvodové zprávě a pak se budeme ucházet o prostředky. Pokud ty finanční prostředky získáme, na co ty finanční prostředky potom použijeme?

**RNDr. Opočenská** – je to vypsáno v tom popisu spolupráce, a protože ten plán ještě není, ten by měl vzejít, z těch pracovních skupin. V červnu bychom snad už měli vědět konkrétně, na co ty finanční prostředky použijeme, ale v tuto chvíli se to teprve tvoří a ten výčet těch možností je právě v tom popisu spolupráce, což je přílohou tohoto bodu.

**Ing. Kouřil** – dobře, takže v letošním roce to ještě budeme mít na programu zastupitelstva. Je to tak?

**RNDr. Opočenská** – je to tak.

**Ing. Kouřil** – pak se budeme bavit o tom, že se budeme ucházet o nějaké prostředky, a budeme se bavit o tom, na co ty prostředky, pokud se získají, na co se použijí?

**Ing. Vele** – je to tak.

**USNESENÍ ZM/17/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**A. rozhoduje**

uzavřít Memorandum o spolupráci v rámci Koordinovaného přístupu k sociálnímu vyloučení 2021+ s Českou republikou – odborem pro sociální začleňování (Agentura) Ministerstva pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1,

**B. pověřuje**

RNDr. Lenku Opočenskou podpisem Memoranda o spolupráci s Českou republikou – odborem pro sociální začleňování (Agentura) Ministerstva pro místní rozvoj.

**C. pověřuje**

radu města rozhodováním o případných změnách v Memorandu o spolupráci s Českou republikou – odborem pro sociální začleňování (Agentura) Ministerstva pro místní rozvoj a o změnách v rozsahu a popisu spolupráce.

Primátor města vyhlásil před časovaným bodem č. 32 přestávku.

Přestávka od 14,56 hod. – 15,08 hod. Po přestávce se přistoupilo k časovanému bodu Rozprava-diskuze, kde vystoupil pan Lukáš Blažej na téma HC Vlci.

**32) Rozprava-diskuze**

**Ing. Vele** – v diskuzi chce vystoupit pan Lukáš Blažej, chtěl bych ji ale rozdělit do dvou částí, že by teď proběhlo vystoupení pana Blažeje a pak tu naši diskuzi bychom nechali na konec jednání zastupitelstva.

**Pan Blažej** – představil se, v HC Vlci má dva syny. Promluvil na téma nefungujícího vztahu mezi HC Vlci a SPORT Jablonec, který trvá již asi půl roku. Dotazoval se, proč město nezjedná nápravu, navrhoval, aby se někdo ze zástupců města ujal vedení HC Vlci. Na stadionu jsou v současné době nevyhovující podmínky, nefunguje občerstvení, jsou problémy s hodinami tréninků, byl i zrušený trénink – viz zvukový záznam na webu města.

**Ing. Vele** – popsal jste tu řadu problémů. Řešili jste to v rámci klubu? Klub má nějakou strukturu, má nějaké statuty. Za poslední 3 měsíce mě statutár kontaktoval pouze, že žádá smlouvy na příští hokejovou sezónu, to jsme se domluvili, že do pátku je klub dostane. V tom jeho emailu žádné problémy specifikované nejsou.

**Pan Blažej** – já teď reaguji na ten odvolaný sobotní trénink, kdy údajně trénink v 8 hodin ráno je za nějaký extra příplatek. Nedokážu pochopit proč v 7 hodin ráno by měl být cennější než třeba v 17 hodin, když to je komerční led. Já jsem tyto věci s klubem neřešil, já jsem rodič. Nemluvil jsem s klubem ani s panem Matkem, vidím, že oni se spolu nedokážou dohodnout. Chtěl bych, aby spolu začali mluvit. Možná tomu dáme nějaký impuls. Nevím, kde je problém. Proč bych obíhal kluby, stejně se se mnou nebude nikdo bavit.

**Ing. Vele** – rozumím tomu, co říkáte, ale teď bych asi nechal prostor panu Matkovi (*jednatel společnosti SPORT Jablonec s.r.o.*).

**Ing. Matek** – já jsem si zapsal několik bodů, snad jsem chytil všechny, pokud na něco neodpovím, tak mě kdyžtak ještě doplňte a můžu to doplnit. My tuto diskuzi skutečně máme za

sebou už půl roku, řešíme to tady celý podzim. Já to zkusím bodově od těch jednodušších věcí, na které jste se ptal.

Začalo to smlouvu o fungování, která byla klubu na třikrát až čtyřikrát posílána. Klub do 31. 10. fungoval na základě smlouvy o podnájmu, která byla uzavřená ještě bývalým statutárním zástupcem panem Cinibulkem, byla platná z roku 2017. Ta skončila. Ta smlouva měla spoustu vad z hlediska provozovatele čili městské organizace, která má smlouvou svěřený majetek a zodpovídá za svěřený majetek, ale i za osoby, které se v něm pohybují. Z tohoto důvodu už vlastně v září probíhala jednání. Vystoupila tady na zářijovém zastupitelstvu paní doktorka Mairichová. Já jsem nabízel každému, kdo se na toto téma ptal, osobní schůzky. Já každému ukážu veškerou komunikaci, smluvní vztahy a vyjasním nejasnosti. V září a říjnu došlo ke kompromisu, kdy rada města schválila smlouvu o podnájmu, která umožňovala T.J. HC na přechodnou dobu využívat prostory, které vlastně nebyly ani v původní smlouvě definované. Tam bylo, že k dispozici mají 4 šatny a nějaký neurčitý počet hodin na ledu. Takže toto se napravilo, šlo zejména o odpovědnost za ty osoby a majetek, protože když někomu podnajmete prostor, tak musíte mít jasně definované, kdo za co zodpovídá, protože ta zodpovědnost, která leží na SPORTu Jablonec, je obrovská, protože zodpovídá za tisíce osob, které navštěvují městská sportoviště a za majetek v hodnotě řádu jednotek miliard. Takže ta situace samozřejmě právně není vůbec komfortní. Rada města 30. 10. schválila podobu smlouvy, která definovala veškeré podmínky užívání prostor na zimním stadionu, finanční podmínky a tak dále. Bylo tam několik složek toho podnájmu. Jednou složkou je pronájem prostor, který je zpoplatněn nějakým paušálem, konkrétně nějakých 8 500 Kč bez DPH měsíčně. To zahrnuje zhruba 10 šaten, kanceláře, posilovnu, a ještě šatnu áčka. Co se týká hodin ledu, tak ty jsou taky zpoplatněny paušálem, který vlastně byl stanoven 16 490 Kč měsíčně za veškeré hodiny. Ale teď ty hodiny ledu byly přesně ohraničeny. HC má nějaké tréninky podle tréninkového plánu a dali si požadavky, a byly tam přesně vymezeny tak, aby pokrývaly veškeré tréninky mládeže od nejnižších kategorií až po 20. Plus tam byly stanoveny, že v rámci toho paušálu jsou uvedeny i víkendové zápasy. Tam to omezuje pouze zápasy registrovaných kategorií. Je to udělané proto, že nemůžete v rámci paušálu 16 490 korun dát jednomu subjektu neomezenou možnost využívat sportoviště, které je multisportovní. Je potřeba vyhovět všem požadavkům. Další hodiny, které jsou nad rámec takto definovaného rozsahu, který využívá T.J. HC, odpovídá částce 60 Kč za hodinu ledu za pronájem. Těch hodin je velice málo, bavíme se tady asi o 3 hodinách týdně, zejména o víkendech. Nad rámec tohoto rozsahu si oni mohou přibjedenat ty hodiny a ty už jsou zpoplatněny dle ceníku, který schválila rada města dne 2. 8., 1000 korun na hodinu. A toto vlastně je jediné zpoplatnění nad rámec paušálu. Bylo mi uloženo radou města uzavřít tu smlouvu do 31. 12. s tím, že klub byl opakovaně žádán, aby dodal určité finanční materiály, po jejichž posouzení se uzavřela smlouva do 31. 3. Dne 12. 12. došlo k tomu, že vedení města mi dalo pokyn tuto smlouvu prodloužit ve stejném znění, do konce sezony, do 31. 3. My jsme tak neprodleně učinili, poslali jsme to do datové schránky. Já bych strašně rád s tímto subjektem komunikoval napřímo a v užší vazbě, ale bohužel na to se prostě nedá spolehnout. A co není napsané, tak vlastně nefunguje a ta komunikace je opravdu na úrovni psané formy, emaily a datové schránky, aby bylo přesně doloženo, co která strana řekla. Takže datovou schránkou jsme jim poslali přesné znění té stejné smlouvy za stejných velkorysých podmínek, jenom jsme tam změnili datum od 1. 1. 2024 do 31. 3. 2024.

**Pan Blažej** – údajně na radě bylo schváleno, že první vyhotovení smlouvy bude do konce roku. Proč teda vznikla smlouva do 1. 12.? Nedokážu to jako rodič pochopit. Nebo do 31. 12.?

**Ing. Matek** – na to by možná odpověděl zástupce rady města. Každopádně ty podmínky, které jsou stanoveny v té smlouvě, zejména ten finanční rámec, jsou naprosto bezprecedentní z hlediska fungování klubů na městských sportovištích, pro které platí standardní ceníkové ceny. Hlavním důvodem, proč vlastně začaly ty problémy, bylo, že klub na svoji činnost nemá. Já si myslím, že když máte 60 korun za hodinu ledu.... Ono to už v rámci společnosti s ručením omezeným ani levněji dělat nejde. Takže byli požádáni, aby dodali finanční podklady z účetnictví a rozvahu na rok 2023, aby teda nějakým způsobem doložili, že potřebují dodatečnou finanční podporu od města asi formou dotace, aby takto dotovaný nájem, který je z hlediska společnosti

Sport Jablonec dotován zhruba asi tak 5,5 miliony korun, prostě aby to doložili. Oni tento úkol splnili. Já jsem tu smlouvu prodloužil, poslal jsem ji datovou schránkou. Požádal jsem je o podpis, nikdo na to nereagoval. Někde mezi svátky mě kontaktoval pan Klámrť s tím, že neumí smlouvu digitálně podepsat a pak přišel po novém roce s obálkou, že tam jsou 2 výtisky smlouvy, kterou schválila rada města, a že ji mají podepsanou, a že jí máme podepsat a dát jim jeden výtisk zpátky. Došlo k tomu, že my jsme jim v únoru vyfakturovali stejnou částku, jako jsme fakturovali v listopadu a v prosinci, a oni se začali vymlouvat, že ty hodiny nad rámec, kde je ta školička bruslení, jsou v tom paušále. My jsme zjistili, že oni vymazali ve smlouvě, která je velice komplikovaná, připravovala ji právní kancelář, má několik stránek, tak oni si na víkendy vyškrtli slovíčko zápasový. To je celkem nevýznamný odstavec, protože ta zápasová činnost je definovaná, ale v případě, že to slovíčko zápasový vyškrtnete, zůstane vám tam registrovaná činnost. To znamená, že oni si to vykládají tak, že všechno, co si objednájí o víkendu, mají vlastně zadarmo v rámci paušálu. To prostě nejde. Reakce na to je, že jsme to předali právní kanceláři, a tímto se vedení HC dopustilo úmyslného uvedení v omyl. My čekáme na právní klasifikaci a zvažujeme další právní kroky, protože tohle je závažné a nemá to precedens. K té školce. My nadále rezervujeme ty víkendové hodiny. My jsme vlastně připraveni, aby tam kdykoliv přišli. My se tady vlastně budeme bavit jenom o tom, jestli zaplatí 1000 korun za hodinu ledu nebo ne. Ale ten čas dlouhodobě rezervujeme od začátku sezony a my ho nemáme možnost nikomu jinému pronajmout, ani ho nikomu jinému nepronajmeme. Já s vámi souhlasím, že pro děti ta přednost dopoledne má být. Když jsem se koukal před zastupitelstvem na stránky klubu, kde se můžete kouknout na harmonogram tréninku, tak tam je zrušen trénink školičky pouze na tento víkend, na příští víkend už ho mají normálně uvedený. Nerozumím tomu jednání, jestli je to nějaký nátlak, který považuju za naprosto nemístný, brát si jako rukojmí ty nejmenší. My teď postupujeme nadále podle smlouvy, kterou schválila rada města a snažíme se dělat ten harmonogram využití ledové plochy.

Zmínil jste bufet. Tam je odpověď jednoduchá. Jelikož byly dohady, zda tento prostor je zkolaudován a splňuje hygienické předpisy, tak se už minulý rok na podzim vyvolalo místní šetření, kdy na místě byli zástupci stavebního úřadu a zástupci hygieny. A ty jasně řekli, že veškerý prostor, který tam je, tak odporuje stavební dokumentaci, kterou má stavební úřad zanesenu. Tím pádem se porušují i požární předpisy. Já si jako provozovatel nemohu dovolit nechat tam stravovat děti, veřejnost, když tento prostor není k tomu řádně určen. Proto jsme zvolili nejrychlejší řešení, jak nabídnout aspoň službu o zápasech, zprovoznit ten stánek mimo stadion. A věřím tomu, že společně s magistrátem se podaří, ale za cenu velkých investic, ten bufet nějakým způsobem zprovoznit.

**Pan Blažej** – to jste zprovoznili pro ty, co to zrovna moc nepotřebují. Pořád neřešíme ty rodiče malých dětí. Co jste teda udělali od té doby, co někdo zjistil, že to je nebezpečný prostředí pro jídlo? Udělali jste nějakou aktivitu? Vznikla nějaká aktivita?

**Ing. Matek** – z hlediska stavebního úřadu je ta situace jednodušší, tam stačí zažádat o změnu užívání, udělat drobné stavební úpravy, ale z hlediska hygieny provozu restauračního zařízení je to složitější, vyžaduje to investice. Technický odbor magistrátu města o tomto ví, je to zařazeno v nějakém plánu akcí. Otázka bude, jakým způsobem se to bude realizovat, protože my, jako SPORT, nemůžeme do majetku, který máme v pronájmu, investovat a realizovat technická zhodnocení. Rádi bychom ten bufet zprovoznili, ale nebude to jednoduché. Prostor pro čekání pro rodiče – já to beru jako podnět, ten prostor je nadále vytápěn nebo temperován, dá se otevřít. My jsme to pár hobby skupinám umožnili. Ale ten klub a ten provozovatel, kterému to vedení klubu pronajímalo v rozporu s nájemní smlouvou, tak tam má umístěno spoustu zařízení a nechce tam nikoho pustit. My jsme je opakovaně vyzývali, ať si to zařízení vyklidí, abychom ten prostor, který spravujeme, mohli zpřístupnit veřejnosti, a prostě se nám to nedaří. Já bych vám rád vyhověl. Když už jsme to zprovoznili, tak pak byli stížnosti, že tam probíhá restaurační činnost, že se používá majetek, který je cizí, který by neměl být ani v provozu, hlavně elektronická zařízení, která nemají revize. Ta situace je složitá, měla se řešit mnohem dříve. Byly tady 2 roky covidu, kdy ten stadion byl zavřený a tyhle věci se všechny daly vyřešit. Já jsem od 5. 12. 2022 tu situaci převzal v takovémto stavu.

Dál jsem si tady poznamenal – zamezení na stadion na 14 dní v letní části. Já si toho nejsem vědom. Můžete mi jenom upřesnit, o co se jedná?

**Pan Blažej** – já taky nevím úplně přesně, jaké to byly datumy, ale trenéři říkali, nemůžeme, máme zabavený klíče, nedostaneme se do stadionu, takže na to asi zapomeňte. Tak jak jsem koupil, tak prodávám a nemám to čím podložit.

**Ing. Matek** – já se ptám alespoň na měsíc.

**Pan Blažej** – byl to začátek sezóny.

**Ing. Matek** – tak to nedošlo k zamezení. Stadion máme otevřený od 6 do 24 hodin a zástupcům, jako vedení klubu, jsme předali klíče od všech univerzálních zámků. Opakovaně jsem byl nařčen, že znemožňuji klubu přístup na stadion. My jsme pouze udělali to, aby stadion měl univerzální klíč a 5 kopií toho klíče jsme předali vedení klubu, máme na to předávací protokoly. Takže jestli došlo k zamezení nebo k zamčení, nebo k informaci, že tam nemůžou rodiče, děti, trenéři, tak to nebylo z naší strany. My ten stadion vždycky ráno otevřeme v 6 hodin a zavřeme ho ve 24. Pak tady mám napsanou poslední věc – co dál. Existuje platný ceník, na to už částečně odpověděl pan primátor. Během zítřka máme smlouvy připraveny, pošleme datovými schránkami všem uživatelům návrhy podnájemních smluv na novou sezónu. K nim bude přiložený ceník, který je schválen radou města. Určitě se nestane to, a vlastně my jsme to potvrdili i na začátku této sezóny, kdy ten klub neměl právní nárok na to využívat ledovou plochu, a přesto jsme se neustále snažili jim ty prostory zprovoznit tak, abychom neohrozili majetek a zdraví osob pohybujících se na tom stadionu. Takže neznamená to, že skončí smlouva a my všechny vyhodíme a zamkneme stadion. Od začátku sezony se snažíme najít řešení, takže tak budeme postupovat i dál.

**Bc. Kroupa** – já tady mám před sebou naprosto kompletní historii nájemních vztahů, které měl T.J.HC Jablonec nad Nisou se SPORTem Jablonec, včetně té inkriminované smlouvy, kterou jmenoval pan Matek. V rozporu s tím, co pan Matek říkal, tam nejsou pouze 4 šatny, ale je tam 5 šaten, sprchy, a kromě toho tam je místnost ve 2. nadzemním podlaží jako sklad a místnost v 1. nadzemním podlaží, jako klub. To znamená, že ten klub tam byl, bylo to definováno jako klub a jako klub se to užívat mohlo. Pan Klápště nám tvrdil na poradě předsedů klubů, že smlouvy neexistovaly, a že to vlastně pan Matek teprve narovnal. Ale pan Matek vlastně udělal jedinou věc. On vlastně smlouvu, která byla platná a funkční, protože hokej do té doby fungoval, tak vypověděl k 31. 10. 2023 a od té doby tam existuje nějaký zásadní problém. Ten problém si myslím, že pan Matek neumí vyřešit jinak, než že se snaží nějakým způsobem odsunout současné vedení klubu, které mu nevyhovuje. A to si myslím, že není úplně ideální způsob. Když se podíváme na tu kolaudaci těch prostor, tak rád bych se zeptal pana Roubíčka, jestli coby správce městského majetku, nějakým způsobem na toto téma jednal s panem Matkem.

**Ing. Matek** – mohl bych na to průběžně reagovat? Jsou tady dost důležitá nařčení, která jsou vlastně polopravdy a dezinformace. Já bych rád reagoval na to, co se týká té smlouvy, kterou teda má pan zastupitel před sebou, tak tam se píše, že tam mají k dispozici 5 šaten a k tomu sprchy, ale oni v tu dobu využívali kanceláře, vipko a 12 šaten, plus sprchy a další prostory, které na stadionu nebyly zprovozněny ani SPORTu Jablonec. Za druhé je tam jasně napsáno, že bez svolení nájemce čili SPORT Jablonec, nesmí podnájemce přepronajímat předmět podnájmu třetí osobě, a už vůbec ne ke komerční činnosti. Takže ano, mají tam klubovnu a klubovna sloužila jako bufet a provozovala se tam restaurační činnost, kterou provozoval třetí subjekt. A ten třetí subjekt to provozoval na svoje IČO, a normálně tam dělal obchodní činnost. Měl tam nezkolaudované zařízení, odporoval legislativě, a hlavně neměl zrevidovaná elektronická zařízení. Dále jednu šatnu z těch 12, kterou využívali neoprávněně, přepronajímali jedné konkrétní skupině za 6 000 Kč měsíčně. Máme to zdokumentované. Já jsem měl za povinnost tu smlouvu vypovědět, a okamžitě ten stadion uzamknout a zamezit klubu, aby na ten stadion vůbec šli a my jsme hledali 3 měsíce řešení, jak to udělat, aby na to nedoplatili právě ti sportovci

a rodiče, protože tomu vedení klubu je to úplně jedno, jestli ty děti půjdou na ten led. Nám ne, takže jsme hledali řešení a hledali jsme to i za ně.

**Pan Blažej** – já si myslím, ať je vedení klubu, jaké chce, já s nimi v mnohých věcech nesouhlasím, tak si nemyslím, že je jim jedno, jestli ty děti na ten led půjdou. Hokej je naprostý atyp sport. Když budete hrát fotbal, můžete začít trénovat, kde chcete, naběháte si, co kde chcete. My máme asi 250 dětí, ty výsledky nejsou úplně špatné, ale je to díky tomu, že to množství těch ledů je, a to množství ledů zůstalo stejné, ale čas se zkrátil z hodiny na 50 minut. Vznikl tam další klub Gepardi, kteří potřebovali led. Chápu, že se to muselo nějak udělat, tak se to pokrátilo mládeži. Malinko si myslím, že když řeknete, že nechtějí mít děti na tréninku, tak to není pravda. Prostě oni dělají všechno pro to, aby ty děti trénovaly. Bez toho to nebude fungovat.

**Ing. Matek** – já vás odkážu na stránky SPORT Jablonec, kde je rezervační systém, tam je přesný rozpis ledové plochy, a uvidíte, že tam jsou hodinové bloky. Jediné, co tam je, tak tam jsou 15minutové technické pauzy. Já už mám jenom doplňující dotaz. Já bych rád všem zastupitelům a všem tady v sále i na ochozech připomněl situaci z února 2023, kdy došlo k požáru areálu lehkooatletické haly ve wellness. Škoda byla 2,5 milionu korun. Při tom požáru se muselo evakuovat přes 70 dětí, sportovců, tak ten vznikl zkratem na elektrospotřebiči, který teda byl zrevidován. My jsme pak 2 měsíce měli neuvěřitelné martýrium s pojišťovnami. Pojišťovna zkoumala požár, hasiči zkoumali, zda se něco nestalo a jenom tak došlo k proplacení škody. Dovedete si představit, že vznikne podobná situace na zimním stadionu? Vznikne tam škoda v řádech desítek milionů korun a pojišťovna to neproplatí. Vy byste jako jednatel to riziko podstupoval?

**Pan Blažej** – tohle já vůbec nezpochybňuji. Samozřejmě bych se jako jednatel choval tak, jak nejlépe mohu. Teď jste řekl, že na rezervačním portálu jsou hodinové bloky. No jasně, že jsou hodinové bloky na rezervačním portálu. Já objednávám ledy pro sebe, jako pro hobby, objednávám ledy pro školu, vy neumíte udělat desetiminutový. Myslím si, že i šéftrenér po vás chtěl a vy tam jdete po 4 hodinách tak, jak když pak ten trénink má 50 minut, vám to nezobrazí. A vy to víte a stejně jste schopni mi to teď říct. Vy neumíte udělat desetiminutové bloky a oni kvůli tomu, aby se vlezli do těch kategorií, mají jasně s ledákama domluveno, že to půjdou dělat dřív, aby mohli jít dál. A pro vás to je teď novinka, to mě docela dost mrzí. Toto je přece docela dost důležitá věc, kterou byste měl vědět, a nemyslím si, že to nevíte.

**Bc. Kroupa** – já bych se rád k tomu vrátil, protože jste mi vzali slovo. Jestli jste s panem Matkem řešili ty věci okolo majetku?

**Ing. Roubíček** – na zmíněném místním šetření za účasti hygieny a stavebního úřadu byly účastníky i zástupci oddělení správy nebytových objektů, pod které spadají i sportoviště. Byly tam účastníky za majitele, kde na konci vyšel závěr, že prostor není určený ke stravování, a to je jediný závěr, který jsme si z toho odnesli. Jinak další požadavek na to, abychom to posunuli do prostoru určeného ke stravování, tak žádný takový požadavek neevidujeme ze strany města ani ze strany SPORT Jablonec.

**Bc. Kroupa** – takže pan Matek to teď neřešil?

**Ing. Matek** – neexistuje žádná studie na přestavbu vzduchotechniky na technickém odboru.

**Bc. Kroupa** – rád bych podotknul, že ten bufet tam fungoval desítky let. Desítky let to městu nevadilo. Já si pamatuju, že jsme tam chodili před možná 20 lety a to tam ten bufet byl. Já si myslím, že teď to je v takové fázi, že kdo chce psa bít, tak si hůl vždycky najde. Co se týká toho uzamčení areálu, tam si myslím, že se pan Matek docela pěkně odkopal, protože v první části říkal, že ten areál nikdy uzamčen nebyl. A teď, když mluvil podruhé, tak řekl, že neměl jinou možnost, než ten areál uzamknout. Takže tady si myslím, že došlo k nějakému zjevnému nesouladu. Já mám z toho všeho, co se tady děje, takový pocit, že pan Matek místo toho, aby

řešil, coby jednatel SPORT Jablonec, ty problémy, které tam nějakým způsobem odhalil, tak udělal tu nejjednodušší možnou věc, že zrušil smlouvu. Myslím, že měl spoustu možností, jak tu situaci řešit a on udělal to, co pro něj bylo nejsnazší a prostě nejednal. Nesnažil se to nějak logisticky vyřešit, někam to posunout a prostě zařídil fungování hokejového klubu. Co se týče jeho námitek k revizím. Když se podívám do původní smlouvy, tak ta ukládala provozovateli HC Jablonec, aby si revizi zajišťovala sama. A v podstatě to, co jste popisoval pane Matku, se stalo na Střednici a bylo to, pokud si pamatuji, tam, kde to bylo zrevidováno. Takže ta věc se může stát kdekoliv. Může se to stát i na zrevidovaném zařízení. Prostě akorát strašíte. Můj pocit z toho všeho je ten, že cílem je zlikvidovat vedení T.J. HC Vlci a nekoukáte se ani na to, kolik tam máte dětí a jakou podporu by si ten sport zasloužil. Ještě se vrátím krátce k panu Cinibulkovi. V době, kdy tam před panem Klámrem byl pan Cinibulk, a zároveň to byl správce stadionu, tak ty hokejisti měli trochu jinou situaci, protože on jim tam asi zřejmě umožnil přístup do prostoru, které v té smlouvě nebyly a víceméně si na to zvykli, ale s jeho odchodem se ten stav nenapravil. Tam je to asi poměrně docela zjevný. Já bych se chtěl zeptat vás, vy jste nějakým způsobem jednal s městem o té situaci?

**Pan Blažej** – já jsem vlastně začal reagovat na tu situaci, kterou jsem se dozvěděl včera. To znamená, že se ruší led a od té doby se o to zajímám, zjišťuji informace. Měl jsem jedinou schůzku s panem primátorem. To jsme se dohodli, že mě umožní sem přijít, abych tady zkusil vyjádřit to, jak to cítím jako rodič. A pana Matka vidím dneska poprvé. S Vlky – mám nějaké informace od nich, ale nejednal jsem s nimi oficiálně,

**Bc. Kroupa** – takže vy jste včera jednal s panem primátorem?

**Pan Blažej** – ano, jenom jsme se dohodli, že bych přišel na zastupitelstvo.

**Bc. Kroupa** – nic jiného jste se spolu nebavili?

**Pan Blažej** – nic podstatného.

**Bc. Kroupa** – takže jste neřešili vztah rady města k vedení HC Vlci?

**Pan Blažej** – nepadlo nic závažného.

**Bc. Kroupa** – mě by zajímalo, jaký postoj k tomu pan primátor jako zástupce města zaujímá, k vedení klubu.

**Pan Blažej** – myslím, že ten postoj je jasný. Podívejte se tady na zastupitelstvo, lidi jsou unavení z toho, co se děje a jak se to děje dlouho. Z mého pohledu tu vedení klubu nemá dobré jméno.

**Bc. Kroupa** – to je z vašeho pohledu?

**Pan Blažej** – to si myslím já.

**Bc. Kroupa** – a o tom jednání neproběhlo?

**Pan Blažej** – neřešili jsme nějaké detaily.

**Bc. Kroupa** – a mohl byste mi popsat, co jste řešili?

**Pan Blažej** – normálně, já jsem přišel, řekl, jsem tatínek, chci vědět, co by se dělo dál s hokejem.

**Bc. Kroupa** – a cítil jste nějakou podporu ze strany města?

**Pan Blažej** – cítil jsem, že by to pan primátor chtěl vyřešit, proto mi bylo nabídnuto, abych přišel.

**Bc. Kroupa** – takže řešení bylo, že sem přijdete?

**Pan Blažej** – ano.

**Ing. Vele** – já to jenom potvrzuji.

**Ing. Kouřil** – mě to vůbec nepřekvapuje, stav na zimním stadionu byl zde i na minulých zastupitelstvech, znovu se to sem vrací. Já bych spíš vyzval pana primátora a celou radu města, aby tu věc začala personálně řešit. Abychom měli v čele SPORT Jablonec takového člověka, který to dokáže řešit a dokáže udržet provoz těch sportovišť i za těžkých podmínek, v kterých to kolikrát je, protože samozřejmě máme před sebou nějakou přípravu rekonstrukcí a investic do tohoto majetku, který to postupně někam posune dopředu a vyřeší to. My potřebujeme člověka, který to dokáže ukočírovat a zvládnout tak, aby se vyhovělo všem těm skupinám lidí, který se v tom pohybují. Mně chodí stížnosti, jak to funguje na bazénu, jak to je na střelnici, jak to prostě nefunguje. Takže to není jenom o zimním stadionu.

**Ing. Matek** – já bych chtěl mít možnost reagovat. Já bych vyzval, protože tady padly stížnosti z jiných sportovišť, prosím vás přestaňte s těmito imaginárními věcmi. Buď je konkrétně předložte nebo přestaňte s tímto imaginárním obviňováním. Já se chci zeptat – pan Kroupa, pan Kouřil, pan Říha, všichni jste byli členy dozorčí rady, poslední 4 roky SPORT Jablonec. Měli jste vámi jmenovaného jednatele Ing. Ullmanna. Dva roky byl zimní stadion uzavřen. Co jste udělali? Já jsem si přečetl všechny zápisy z dozorčích rad a z jednání. Co jste pro to udělali? Teď tady sedíte a moralizujete.

**Ing. Kouřil** – nemáte pravdu, pane Matku. Je to lež, co říkáte. Dělal se pro to všechno tak, aby ty věci se posouvaly dopředu, ať už se jedná o bazén, ať už se jedná o Střelnici, ať už se jedná o ten zimák. Tady samozřejmě jsou naplánovány nějaké akce, aby se ty sportoviště posouvaly dál, ale vy neumíte komunikovat, neumíte řídit a nemáte tu schopnost. To je ten problém.

**Ing. Vele** – já ještě budu reagovat. Včera jsem panu Blažejovi řekl, a to reaguju teď na kolegu Kouřila, jak tady říká, jak ty sportoviště nefungují. Jediná stížnost, nebo jediný problém, je se zimním stadionem, s ostatními sportovišti a se sportovci komunikují. Žádné další problémy nejsou, takže opravdu, jestli tady zaznívají nějaká obvinění, tak dejme fakta na stůl, ať z toho opravdu neuděláme jenom takovou nějakou nesmyslnou diskuzi.

**Pan Blažej** – já bych chtěl po vás třeba slyšet nějaký závěr, který by z toho mohl vzniknout. Máme nějaký závěr, kterého bychom se mohli chytit? Co by se tedy dalo vylepšit, po čem město touží, aby teda Jablonec fungoval, aby hokej dál fungoval? Mě by zajímal závěr, dejme závěr, řekněme, já nevím.... tak vy jste navrhli odvolat pana Matka. Nebo pan Matek odvolá vedení klubu, tak já nevím. Má třeba město možnost reagovat, kdyby nám město dalo třeba nějakého kandidáta, který by mohl dělat vedoucího v klubu? Jestli by si třeba město vzalo klub pod sebe? Prostě najít řešení, abychom všichni byli spokojení. Já budu spokojený, když moje děti budou trénovat a hrát, to mně stačí. Jsem jenom daňový poplatník, já určitě nebudu mluvit do toho, jestli to bude ten nebo ten, ale určitě bych si přál, a v to jsem trochu doufal, že dneska z toho zazní nějaký závěr, a tady teď to začíná být tak, že jeden napadá druhého, ty jsi udělal, ty jsi neudělal, ty dělal málo a ty dělal hodně a ty lžeš, ty nelžeš. Na tohle nejsem zvědavý, já na tohle nemám čas, to je vaše práce, to si říkejte vy. Je tady někdo, kdo by mohl dát nějaký konstruktivní řešení v dané situaci tak, aby se to vylepšilo? Existuje něco?

**Ing. Vele** – jestli jsem vás teď dobře pochopil, tak vy jste přišel s návrhem, jestli by město nechtělo být provozovatelem klubu HC Vlci, je to tak?

**Pan Blažej** – je možnost, aby to šlo? Protože kdyby město provozovalo HC Vlci, bylo by to přece za mě nejjednodušší možnost. Podle mě by to byla cesta, jak z toho ven, to je můj návrh, že jo? Ale já nevím, jestli to je možné.

**Ing. Vele** – já si myslím, že pokud jsou nějaké problémy, takže je nejdřív musíte vyřešit v rámci klubu. Aby my jsme tady suplovali vedení klubu, to si úplně nedovedu představit.

**Ing. arch. Klápště** – trochu bych se ohradil proti tomu, jak Milan Kroupa tady dezinterpretuje, co kde padlo. Z jednání předsedů klubu není žádný záznam, takže už nemůžu dokladovat, co jsem tam opravdu říkal. Každopádně, co se týká uzavření stadionu, tak tady jasně Štěpán Matek řekl, že mohl ten stadion uzavřít, ale rozhodně nepřiznal to, že se to stalo, protože se to nějak řešilo dál. A jenom takový dodatek k těm revizím. Proč se tady celou dobu mluvilo o revizích, a o příkladu toho požáru tam, kde ty zrevidované spotřebiče byly? No, protože pojištění, v momentě, kdy se stane takovýto problém, tak samozřejmě ty pojišťovny se snaží, aby platili jenom když opravdu musí. Co se týká toho, co se dělo a nedělo, úplně bych to sem netahal, ale když už to pan Kouřil otevřel, tak ano, byli tady náměty, jak vyřešit bazének na stadionu. Takže musím uznat, že nějaká aktivita tady byla, ale vlastně jsem docela rád, že nakonec místo těch 12 milionů se to podařilo za pár set tisíc a daňový poplatníky to stálo podstatně míň. Jinak si myslím, že jako dělat z toho tady dezinterpretace a politickou bitvu, za každou cenu to vyhrát, asi může trvat libovolně dlouho, ale bylo by potřeba, aby to spíš fungovalo. Je potřeba mluvit o těch smlouvách, zároveň řada věcí, které tady teď někdo připisuje Štěpánovi Matkovi, tak to jsou ve skutečnosti rozhodnutí rady města. Smlouvy v té podobě, ve které byly zasílané, schvalovala rada města. Ukládala to jednateli rada města. Jestliže to chceme nějak dořešit, tak to neřešit přes rodiče, kteří to budou řešit s jednatelem, který to bude řešit s radou města, ale třeba zkusit ty věci řešit napřímo.

**Ing. Vele** – i ten závěr, který tady nyní zazněl jsem vám včera říkal. Dokonce jsem říkal, proč jste tady vy, proč tady není prezident klubu?

**Bc. Kroupa** – já už jsem v minulosti navrhoval, abychom se tady sešli k řešení tohoto problému, a nebyl jsem úplně vyslyšen. To, co říkal tady pan Matek – pan Ullmann – to bylo i za vás, pane Matku, a vyšel z řádného výběrového řízení. Když jsem byl krátce primátorem, tak já jsem se snažil velmi, aby se vybudoval nový hokejový stadion nad současnou městskou halou. Dokonce k tomu existoval projekt, který tenkrát poskytla Národní sportovní agentura, byť byl shledán do jisté míry nezpůsobitelným a potřeboval nějakou drobnou úpravu, tak jsme ho měli na stole. V podstatě největší problém si myslím, že současný stadion hokejový má v tom, že je sám o sebe nezpůsobitelný, zastaralý a je tam nekvalitní ledová plocha. Máme tam obrovské čpavkové hospodářství přímo uprostřed města, což už je samo o sobě problém a vlastně nevíme, co s ním máme dělat. Zatím jsem neslyšel, že by z podnětu rady nebo z vedení města přišlo nějaké řešení, třeba že by se udělal nový stadion. Myslím si, že bychom se mohli vydat touto cestou. Domnívám se, že by se tedy měli sejít, nějaká úzká skupina napříč politickým spektrem, kde bychom se nějakým způsobem dohodli na nějakém postoji, postupu.

**Ing. Beitzl** – rád bych uvedl, že to, co se teď tady děje, tak se začíná čím dál tím méně podobat jednání zastupitelstva. Trochu se nám to zvrhává v jakousi diskuzi, ale my bychom se měli vrátit k jednání a k jednacímu řádu. Pan primátor vás sem pozval, nechal vás vystoupit. Nevím, jestli to víte, máte 5 minut na vaše vystoupení.

**Ing. Vele** – já jsem to včera říkal.

**Ing. Beitzl** – to, že vám pan Matek odpověděl, to je v pořádku, a teď tady diskutují mezi sebou zastupitelské kluby a evidentně tady není shoda. No a teď by se mělo navrhnout nějaké řešení, abychom se z toho dostali ven, a to je teď naše věc, abychom se dostali někam, kde budeme ty věci řešit tak, jak se mají. Já bych vás jenom poprosil, jestli to chcete opravdu řešit, tak až sem příště přijдете, tak nejprve mluvte s vaším vedením, stáhněte si informace od nich. Pak běžte na

SPORT za panem Matkem a stáhněte si informace od něj, porovnejte si je, a udělejte si z toho nějaký svůj závěr. A s tím k nám pak přijďte a můžete nám tady o tom zase 5 minut referovat. Vy opravdu už teď nemůžete mluvit, vy jste svých 5 minut vyčerpali. Abyste nás tady úkolovali, ať to vyřešíme za vás a jmenujeme vám vedení klubu, nezlobte se, tohle opravdu není naše kompetence. Chápu vás jako člověka, ale tady se to opravdu řídí jednacím řádem. Na druhou stranu, když sem jdete, měl byste být už poučen a měl byste vyčerpávat věci, které jsou naprosto zřejmé, a to je ta komunikace s klubem a se SPORTem s.r.o. Tohle není plénum pro to řešení, to plénum se tedy musí vytvořit. Pokud vás tam pan primátor přizve, tak tam můžeme diskutovat, ale tady to není diskuzní fórum. Tady to je diskuzní fórum pouze pro zastupitele.

**Ing. Vele** – vy tedy navrhuje, aby město odkoupilo hokejový klub. Pokud jste na tom s nějakým ze zastupitelů domluvený a někdo navrhne usnesení, že máme jednat o odkoupení klubu, tak já o tom dám hlasovat.

**Mgr. Švarc** – já to vnímám tak, že ty rodiče sem přišli, protože vnímají nějaký problém, který se dlouhodobě neřeší a vnímám to i já jako zastupitel. Já navrhuji, abychom svolali předsedy klubů, a my přece, jako zastupitelstvo, můžeme uložit někomu z vedení města konkrétních úkolů, na kterém se můžeme shodnout, kde vidíme to řešení toho problému. A já si myslím, že to je ta cesta, protože ty rodiče sem určitě nepřišli poslouchat to naše přetahování se o slovíčka. Jestli byl uzavřen areál, nebo jestli byl uzavřen prostor, ve své podstatě se to zvrhlo úplně někam jinam. Pojďme opustit ty emoce, pojďme se vrátit k racionu, pojďme si sednout a pojďme přijmout usnesení, kde uložíme konkrétní osobě úkol.

**Ing. Kouřil** – co tam zmínil zastupitel Klápště, co se týče bazénu, a jak to tam z toho ochlazeného bazénku protékalo dolů do těch elektroinstalací a jak to řešit. Je vidět, že o tom nic neví.

**Ing. arch. Klápště** – něco k tomu řeknu – když budeme peskovat občany za jednacím řádem a tak, tak se nám sem budou bát chodit, což si myslím, že by bylo škoda. Já si myslím, že jsme se dobrali k tomu, že tady padlo, jakou cestou se to má řešit a že tím pádem to nějaký účel splnilo. Když se napodruhé předsedové klubu sejdou, bude to fajn. Už jsme se jednou takhle domluvili a na tom jednání předsedů klubů, kde se to téma mělo řešit, byla bohužel účast poměrně malá, třeba Milan Kroupa nedorazil. Takže doufáme, že se to teď podaří, a že se tomu nějak věnovat budeme. K tomu záměru toho stadionu u haly. Dneska je trend dělat bazény a hokejový stadion vedle sebe kvůli efektivitě provozu. Jenom aby to nevypadalo, že tady byl nějaký hotový projekt, který se hodil do koše, byla tady možnost koupit nebo respektive získat typový projekt malého zimního stadionu. Jeho úprava pro to místo by si vyžádala poměrně dost času a práce. To znamená, byla tady idea na to využít typový projekt, nebyl tady žádný projekt hotový, který by někdo hodil do koše a nevyužil se.

**Bc. Pauch** – já bych se chtěl připojit tady k potvrzení diskuzního příspěvku pana Švarce, neřeknu nic možná nového. Myslím si, že to je o komunikaci, kompromisech a empatii. A jestliže tam mají takové výsledky, jaké mají, tak bychom je měli plně podpořit. A také souhlasím s tím udělat kulatý stůl neprodleně, aby věděli, na čem jsou, ti rodiče i vedení klubu

**Mgr. Pastuchová** – já nebudu komentovat tuto diskuzi. My jsme všichni rodičům, kteří nám napsali do mailu, odpověděli, že na to budeme reagovat třeba při interpelacích. Já bych jenom..... já už jsem to trošku rozdýchala to úvodní školení pana Matka, jak se máme chovat podle jednacím řádu, takže úplně mimo tento bod bych chtěla jenom upozornit na to, aby on se tak také choval. Protože při diskuzi mu neuděloval slovo pan primátor, ale skákal do řeči a bral si slovo sám. Takže já bych chtěla pro příště, aby si na to dával pozor.

**Ing. Vele** – slibuji, že příště budu důslednější.

**Bc. Kroupa** – já jenom teď dávám ke zvážení, jestli by nestálo za to, svolat předsedy klubů a vytvořit nějaký návrh usnesení a ten případně potom odhlasovat.

Primátor svolal jednání předsedů klubů.

Přestávka od 16,12 hod. – 16,45 hod.

**Ing. Vele** – my jsme připravili usnesení, které by mohlo, ne hned vyřešit tu situaci, o které jsme tady diskutovali, ale určitě ty problémy někam posunout a najít nějaké řešení do budoucna. Já bych teď poprosil pana tajemníka, jestli by ho mohl přečíst.

**JUDr. Řeháček** přečetl návrh usnesení, které vzešlo z jednání předsedů klubů.

Toto usnesení bylo zaneseno jako poslední bod v programu pod č. 34.

### **34. Pracovní skupina - podmínky užívání zimního stadionu - na stůl**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Návrh usnesení byl schválen **28-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/27/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **ukládá**

Ing. Miloši Velemu, primátorovi města, vytvořit pracovní skupinu, ve které budou zástupci všech politických klubů a jednatel společnosti SPORT Jablonec nad Nisou s.r.o.; skupina bude řešit podmínky užívání zimního stadionu, přičemž první výstup z činnosti skupiny bude do 15. 3. 2024.

V jednání se dále pokračovalo dle schváleného programu.

### **22. Změny ve složení osadních výborů "Info V a P"**

*Předkládá: Opočenská Lenka, RNDr., Náměstek primátora pro životní prostředí a strategii města*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **28-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/18/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **bere na vědomí**

rezignaci člena Osadního výboru Vrkoslavice a Dolina Václava Víta a rezignaci členky Osadního výboru Proseč nad Nisou Blanky Reslové na svou funkci na vlastní žádost

### **23. Změna a schválení přílohy č. 1 ZL Centra sociálních služeb Jablonec nad Nisou, p. o.**

*Předkládá: Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **28-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/19/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**A. ruší**

předchozí přílohu č. 1 Zřizovací listiny **Centra sociálních služeb Jablonec nad Nisou, p. o.**,

**B. schvaluje**

nové znění přílohy č. 1 Zřizovací listiny **Centra sociálních služeb Jablonec nad Nisou, p. o.**,  
dle důvodové zprávy.

**24. OZV o školských obvodech ZŠ**

*Předkládá: Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen

**26-0-0-2**

**USNESENÍ ZM/20/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**vydává**

obecně závaznou vyhlášku č. 2 /2024, o školských obvodech základních škol zřízených statutárním městem Jablonec nad Nisou, dle přiloženého návrhu

**25. Zrušení odloučeného pracoviště MŠ Lovecká**

*Předkládá: Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

**Ing. Hamplová** – je to v souvislosti s rekonstrukcí ZŠ 5. května.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen

**26-0-0-2**

**USNESENÍ ZM/21/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**schvaluje**

1. zrušení odloučeného pracoviště Mateřské školy Jablonec nad Nisou, Lovecká 11, příspěvková organizace na adrese Sokolí 9, Jablonec nad Nisou k 1. 7. 2024,
2. výmaz odloučeného pracoviště mateřské školy Mateřské školy Jablonec nad Nisou, Lovecká 11, příspěvková organizace na adrese Sokolí 9, Jablonec nad Nisou z rejstříku škol a školských zařízení s účinností od 1. 7. 2024,
3. zřizovací listinu Mateřské školy Jablonec nad Nisou, Lovecká 11, příspěvková organizace.

**26. Poskytnutí účelové dotace společnosti Městské divadlo na r. 2024**

*Předkládá: Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

**Ing. Vele** – dotace se váže na schválený rozpočet.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen

**28-0-0-0**

**USNESENÍ ZM/22/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**A. rozhoduje**

o poskytnutí účelové dotace pro Městské divadlo Jablonec nad Nisou, o.p.s., se sídlem Liberecká 1900/5, Jablonec n. N. IČO 25035746 na rok 2024 z rozpočtu statutárního města ve výši 12 801

tis. Kč dle důvodové zprávy.

**B. schvaluje**

smlouvu o poskytnutí účelové dotace mezi statutárním městem Jablonec nad Nisou a společností Městské divadlo Jablonec nad Nisou, o.p.s., se sídlem Liberecká 1900/5, Jablonec n. N., IČO 25035746 v předloženém znění.

**27. Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu statutárního města Jablonec nad Nisou - CSS Jablonec nad Nisou, p. o.**

*Předkládá: Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

**Ing. Vele** – do návrhu usnesení byla doplněna částka, a má to návaznost na rozpočet města.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen

**28-0-0-0**

**USNESENÍ ZM/23/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**A. rozhoduje**

o poskytnutí finančního příspěvku pro rok 2024 z rozpočtu statutárního města Jablonec nad Nisou pro CSS Jablonec nad Nisou, p.o., se sídlem Emílie Floriánové 1736/8, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO 43256503, ve výši 25 439 tis. Kč dle důvodové zprávy,

**B. schvaluje**

smlouvu o poskytnutí finančního příspěvku na rok 2024 mezi statutárním městem Jablonec nad Nisou a CSS Jablonec nad Nisou, p.o., se sídlem Emílie Floriánové 1736/8, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO 43256503, v předloženém znění,

**28. Kontrola plnění úkolů usnesení**

*Předkládá: Řeháček Marek, JUDr. MPA, Tajemník*

**Ing. Říha** – já bych chtěl připomenout, co jsme řešili na posledním zastupitelstvu v tomto bodě, kdy mě kontrolní výbor vyzval, abych vám přednesl, aby ty materiály, ty úkoly, které nejsou řešitelné, prošly nějakou revizí.

**Ing. Vele** – mohu doplnit, že se na tom pracuje.

Návrh usnesení byl schválen

**27-0-1-0**

**USNESENÍ ZM/24/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**bere na vědomí**

příloženou zprávu o plnění usnesení Zastupitelstva města Jablonec nad Nisou a zápis z jednání Kontrolního výboru

**29. Vyřízení interpelací**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Primátor se chtěl zeptat jednotlivých zastupitelů, zda byli spokojeni s odpovědí. Interpelace č. 1-4 podali zastupitelé, kteří nebyli přítomni. U interpelace č. 5 Mgr. Svoboda potvrdil, že to je v pořádku.

Návrh usnesení byl schválen

**26-0-0-2**

### **USNESENÍ ZM/25/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **bere na vědomí**

informativní zprávu o vyřízení interpelací z 10. zasedání Zastupitelstva města Jablonec nad Nisou, konaného dne 14. prosince 2023, a zaslano interpelaci zastupitele emailem

### **30. Zpráva o činnosti představitelů města**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

*Chuchlík Jakub, MgA., Náměstek primátora pro rozvoj a digitalizaci*

*Opočenská Lenka, RNDr., Náměstek primátora pro životní prostředí a strategii města*

*Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

*Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

#### **Dotazy na primátora**

**Mgr. Pastuchová** – jednání s panem Gojdičem.

**Ing. Vele** – s právníky jsme podepisovali smlouvu na základě usnesení zastupitelstva.

**Mgr. Pastuchová** – jednání s panem Matkem. Zmínil se pan Matek o problémech na zimním stadionu?

**Ing. Vele** – ano, zmínil.

Na MgA. Chuchlíka, RNDr. Opočenskou, Ing. Hamplovou a Ing. Roubíčka nebyly žádné dotazy.

Návrh usnesení byl schválen

**25-0-2-1**

### **USNESENÍ ZM/26/2024**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **bere na vědomí**

Zprávu o činnosti představitelů města za období od 2. prosince 2023 do 9. února 2024.

### **31. Nové interpelace**

**Ing. Vele** – máme písemnou interpelaci od Bc. Paucha na Ing. Roubíčka o hospodaření s majetkem města, bytovým fondem a dalšími nemovitostmi.

**Mgr. Švarc** – opakovaně podávám interpelaci na to, jestli to můžu jako zastupitel znát. Problematika sdílených kol – kolik je přímá pobídka, účast, dotace, nebo jak to nazvete, ze strany města na jednom vypůjčeném kole v době do 15 minut.

Od paní náměstkyně jsem dostal krásnou analýzu jízdních dat, která se jmenuje Analýza jízdních dat Jablonec nad Nisou červenec až listopad 2023 Nextbike. Když ji otevřu, tak si tam přečtu, základní data červenec až listopad – co 6 měsíců v sedle přeneslo Mnichovu Hradišti. A teď si říkám, že mám zprávu Analýzu jízdních dat Jablonec nad Nisou, co přineslo Mnichovu Hradišti? Můžu se domnívat, že to bylo CTRL C, CTRL V, nevím. Dám to jako podklad k té interpelaci. Asi by mě zajímalo, kde došlo k téhle chybě. Také bych rád chtěl vysvětlit následující. V Jabloneckém deníku vyšel článek týkající se jízdních kol, tam jsou shrnuta data. A tam jsem se dočetl, že nejvíce jízdních kol bylo vypůjčeno v měsíci září. V prezentaci od paní náměstkyně je však uvedeno, že nejvíce kol, podle těch údajů, bylo v měsíci červnu. Já bych chtěl vyjasnit tyto rozpory. Ty materiály vám předám, vrátím se k tomu, na co jsem se ptal už dvakrát a vždycky jsem dostal odpověď na všechno kolem, jenom ne na to, co jsem se ptal. Dám vám k tomu i článek liberecký, kde pan náměstek pana primátora říká, že nebudou pokračovat v podpoře sdílených kol od společnosti Nextbike, protože po vyčíslení jim vyšla účast města 100 korun na jednu jízdu. Já bych chtěl znát, kolik je přímá účast, podpora, dotace vyjádřená v penězích na jedno zapůjčené kolo, které bylo navraceno do 15 minut.

**Bc. Kroupa** – jenom doplňuju to, co říkal Michal. Já jsem si spočítal ty podklady, co jste nám poslali a mně vyšlo, že 1 km jsme dotovali 68 korunami, tak mně to přijde docela fajn, protože to jsou stejné dotace jako na 1 km autobusu, takže to je super, to mi připadne hodně ekonomický.

**Ing. Vele** – to asi nebyla interpelace?

**Bc. Kroupa** – ne, nebyla.

## **32. Rozprava – diskuze**

**Ing. Matek** – já bych chtěl reagovat k tomu úvodu. Svá slova budu směřovat k paní poslankyni Pastuchové. Já bych si určitě v žádném případě nedovolil školit někoho takhle politicky zkušeného, jako je paní poslankyně. Já jsem si přečetl ještě v době pauzy znova jednací řád. Komunální politiku a dění v zastupitelstvu sleduju od roku 2014, členem jsem od roku 2018. Byl jsem jak v koalici, tak v opozici. Mám pocit, že čím víc pokračuje toto volební období, tak přechází věcné připomínky do osobních invektiv, které si myslím, že určitě na kolbiště poslanecké sněmovny patří, protože tam to zabírají televizní kamery, ale sem ne. Já furt chci věřit idealisticky, že ta komunální politika je o lidech, a i když spolu nemusíme souhlasit a můžeme mít jiné názory a politickou příslušnost, tak furt můžeme mít konstruktivní diskusi. V tom bodu, kdy se schvalovala rozpočtová opatření, tak když jsem si promítal věcné připomínky a dotazy k tomuto bodu a oprostil bych je od těch osobních domněnek, invektiv a dezinterpretací, tak se to jednání může vést konstruktivně a mnohem rychlejší podobou. Možná by to byl podnět, protože v jednacím řádu jsem žádný odkazy na etiketu, vystupování přihlášených zastupitelů, nenašel. Není to tam nijak omezeno. V tom určitě měla paní poslankyně pravdu a možná by to byl podnět k zamyšlení.

**Mgr. Švarc** – mám dotaz ohledně bodu, který tady již dneska zazněl a je to navýšení odměn uvolněným zastupitelům. Já jsem se v rámci diskuze chtěl zeptat dvou zastupitelů. Našel jsem si krátký článek z roku 2020, kde pan zastupitel Klápště, a teďka, budu citovat, je to článek, který vyšel v iDnes, 26. února 2020 po navýšení odměn zastupitelů a pan Klápště řekl – Petr Klápště se domnívá, že odměny jsou špatně postavené. Když je člen výboru zastupitel, tak rozdíl jeho odměny jako zastupitele, ještě člena komise či výboru, je přes 3000 korun. V čem je tedy práce zastupitele desetkrát lepší, když dostává desetkrát větší odměnu? Tázal se Klápště na jednání zastupitelů ještě před schválením o 200 korun vyšší odměny. Bylo to v souvislosti s navýšením odměn zastupitelů, kteří působili v komisích a výborech. Ještě v tom článku je zmiňován pan Chuchlík, který uvedl, že práce pro město je zodpovědná a neměli

by ji lidé dotovat ze svého živobytí. Pokud chceme do těchto orgánů dostat kompetentní lidi, měli bychom jim za to dát adekvátní odměnu, řekl Chuchlík.

A já se ptám, co se tak zásadně změnilo, že teď jste navýšili odměny uvolněným zastupitelům, ale těm lidem v těch výborech, na co jste v minulosti poukazovali jako nešvar, jste jí nenavýšili, ač jste mohli. Co se tak změnilo, že vám to před 4 lety tak zásadně vadilo a dnes vám to nevadí?

**MgA. Chuchlík** – já bych k tomu jenom řekl, že jestli si to dobře pamatují, tak tehdy ty vyjádření byly spojené s tím, že se předkládal dokument, který právě navýšoval ty odměny a pravděpodobně jsme byli dotázáni novinářem, kterému jsme vysvětlovali, že byť v roli opozice, ale také s tím souhlasíme a podporujeme toto navýšení. Ohledně položené otázky už tady odpověď zazněla. Ta rozpočtová změna, která navýšuje peníze pro uvolněné zastupitele byla daná legislativou, tu jsme si nevymysleli. Protože odměny zastupitelům jdou jiným režimem, nikdo si tu otázku nepoložil. Tím si ale nemyslím, že by ta otázka byla vyřešená nebo vyloučená.

**Mgr. Švarc** – právě v tom článku jste rozporovali to navýšení zastupitelům, za jejich účast v komisích oproti těm zástupcům z řad nezastupitelů, a dnes? Ve své podstatě, jste si vy navýšili, ale úplně jste zapomněli, že máte možnost navýšit těm lidem, který jsou v těch komisích a výborech. A já se ptám, co se tak zásadně změnilo za ty 4 roky, že tenkrát vám to vadilo a dnes jste to přešli, ani vás to nenapadlo?

**Bc. Pauch** – požádal bych radu města o podpoření petice OV Proseč ohledně údržby chodníků. Projednalo se to i na setkání občanů.

**Ing. Říha** – chtěl jsem se zeptat jednatele SPORT, zda je pravda, že mezi Vánoci byl pronajat dnes diskutovaný bufet na zimním stadionu, na soukromý vánoční večírek?

**Ing. Matek** – o žádném vánočním večírku povědomí nemám, žádný podnájemní vztah nevznikl.

**Ing. arch. Klápště** – odpovím nejdřív na tu otázku, co se změnilo od té doby tohoto vyjádření. Při tehdejší hlasování, kdy se měly výrazněji navýšit odměny zastupitelů a v podstatě stagnovaly ty odměny nezastupitelů, tak se nám podařilo docílit dohody, v rámci které byly naopak více navýšeny ty odměny nezastupitelů. Takže tehdy to vyjádření v podstatě bylo velmi kompatibilní s tím, co se stalo, že ty odměny se zvýšily opravdu významně. K té druhé části – tady nedošlo k žádnému – to jste si navýšili – to navýšila vláda. Ten mechanismus je prostě dvojitý, o odměnách uvolněných rozhoduje vláda, a o odměnách všech zastupitelů, kteří jsou neuvolnění, rozhoduje zastupitelstvo, takže o tom ještě můžeme rozhodnout.

**Ing. Matek** – já jsem chtěl jenom poprosit Stanislava Říhu, pokud má nějaké konkrétní informace, tak ať mi je pošle emailem nebo sdělí po zastupitelstvu osobně. Já to rád určitě prověřím,

**Ing. Vele** – pan Říha kýve hlavou, že tak učiní.

**Mgr. Švarc** – jenom řečnická otázka, jestliže vy jste měli tu povinnost sobě navýšit a v minulosti vám vadil ten nepoměr zástupců nezastupitelů v komisích, jestli jste zvažovali, nebo zvažujete, že navýšíte i těmto odměnu, jestliže vám to legislativa umožňuje?

**Ing. Vele** – ono to tady ode mě již zaznělo, ten materiál připravíme a budeme o tom jednat.

**Ing. Říha** – dostali jsme do emailů dopis pan Pňakoviče. To se nedává do dopisů občanů?

**Ing. Vele** – to tam bylo, bylo tam i vyjádření jednatele SPORT.

**Mgr. Opatrný** – vrátil bych se k bodu č. 9 – nejsem si jistý, jestli jsem rozuměl dobře, ale kolega Kroupa použil označení Hitler. Mohu se zeptat, jestli jsem rozuměl správně a v jaké souvislosti to bylo? Pan doktor Němeček se ptal po omluvě.

**Bc. Kroupa** – ano, to slovo jsem použil. Jako srovnání si myslím, že jsem to použít mohl. Jestli vám to vadí. Ten člověk začínal nějakou demagogií, dokázal přesvědčit spoustu lidí a dopadlo to tak, jak to dopadlo. Já tvrdím, že pan Klápště také používá demagogii, a dokonce používá lži. On dělá to, že tu svoji erudici, kterou my tady nemáme, protože my se nevěnujeme tomu, co on, tak on ji velmi často používá k tomu, aby s námi manipuloval a ta pravda se ukáže až později. Tak jsem to použil a za tím si stojím.

**Ing. Matek** – na dopis pana Pňakoviče jsem chtěl reagovat, než jsem zjistil, že mám důvodné pochybnosti, že on je skutečně pisatelem toho emailu, protože dlouhodobě nežije v Jablonci a na zimním stadionu nebyl.

**Pan Hejtmánek** – má už pan Matek zpracovanou nějakou koncepci?

**Ing. Vele** – zapomněl jsem to na začátku říci. Na příštím zastupitelstvu bude mít pan Matek prezentaci.

**Bc. Kroupa** – bude vypsáno výběrové řízení na jednatele společnosti SPORT?

**Ing. Vele** – ještě nebylo vypsáno, bude vypsáno.

**Primátor města** ukončil jednání Zastupitelstva města Jablonec nad Nisou v 17,15 hodin.

Ing. Miloš Vele  
primátor města

MUDr. Veronika Kaššovicová

ověřovatelé

Mgr. Pavel Svoboda